



E Q U I S  
Justicia para las mujeres

METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS DE LAS DECISIONES  
JURISDICCIONALES **DESDE LA PERSPECTIVA**  
DE **GÉNERO**

2017



# TABLA DE CONTENIDO

Abreviaturas y siglas .....	2
I. Objetivos de la Metodología .....	4
II. ¿Qué es y para qué sirve la perspectiva de género? .....	5
III. Mitos sobre la perspectiva de género .....	11
IV. Metodología .....	12
V. Método .....	13
1. Análisis de los hechos .....	15
2. Valoración de situación de riesgo .....	17
3. Recopilación y valoración de las pruebas .....	19
4. Análisis sobre derechos en conflicto y derechos afectados .....	23
5. Determinación del derecho aplicable .....	24
6. Argumentación resolutoria .....	26
7. Reparación .....	28
8. Seguimiento al cumplimiento de la decisión .....	29
VI. Caja de herramientas .....	30
VII. Cédula de evaluación .....	43
VIII. Glosario. Conceptos y definiciones .....	46
IX Bibliografía .....	55

## ABREVIATURAS Y SIGLAS

**PEG** – Perspectiva de género.

**Protocolo** – Protocolo para juzgar con perspectiva de género. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**CONEVAL** – Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

**INEGI** – Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

**SCJN** – Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**Corte IDH** – Corte Interamericana de Derechos Humanos.

**CPEUM** – Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Tratados** – Tratados Internacionales firmados por México en materia de derechos humanos.

# PRESENTACIÓN

**E**QUIS Justicia para las Mujeres es una organización feminista que contribuye al ejercicio de los derechos humanos de las mujeres mediante estrategias de acceso a la justicia, incidencia en propuestas de políticas públicas y el fortalecimiento de liderazgos para alcanzar la justicia social.

Tiene como perspectiva impulsar cambios estructurales y transformadores en leyes, políticas e instituciones, buscando que la perspectiva de género sea transversal, especialmente en el sistema judicial. Nuestras estrategias abarcan investigación, incidencia, capacitación y alianzas, considerando la transparencia como una poderosa herramienta.

La Metodología para el análisis de decisiones jurisdiccionales desde la perspectiva de género es una herramienta elaborada por EQUIS Justicia para las Mujeres. Este proyecto tiene sus antecedentes en las observaciones, comentarios y reflexiones que ha realizado la organización como parte de su actividad en el “*Observatorio de Sentencias Judiciales de la Articulación Regional Feminista*” y en el Observatorio “*Justicia y género*”.

# I. OBJETIVOS DE LA METODOLOGÍA

**E**l principal **objetivo de la Metodología** es establecer una guía analítica que permita determinar si una decisión jurisdiccional ha incorporado la perspectiva de género en la solución del conflicto; y de ser así, en qué aspectos y grado lo ha hecho, poniendo un énfasis especial en la revisión de la protección de los derechos de las mujeres, niñas y adolescentes.

Lo anterior obedece a una meta estratégica de la organización, consistente en identificar los avances en la implementación de la reforma en materia de derechos humanos en términos de acceso a la justicia en igualdad, que permite diseñar acciones de diálogo e incidencia con las autoridades involucradas.

Adicionalmente, esta Metodología tiene otras finalidades: poner a disposición de autoridades, litigantes, integrantes de la academia y la sociedad civil, información básica sobre la aplicación del enfoque de derechos humanos y la perspectiva de género en la solución de conflictos; brindar una herramienta para la revisión y evaluación de la incorporación de la perspectiva de género en la impartición de justicia a través del análisis de resoluciones, lo cual permite identificar necesidades de formación y capacitación de las autoridades en la materia; así como promover “buenas prácticas” en materia de impartición de justicia con perspectiva de género.

## II. ¿QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO?

**A**doptar una perspectiva en un sentido común, significa colocarse en una posición específica para **mirar** algo o a alguien. En el ámbito jurídico, el enfoque de derechos humanos –implementado desde 2011 en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos– exige adoptar distintas perspectivas con las cuales se haga efectivo el derecho a la igualdad y a la no discriminación de todas las personas, a través de identificar sus diferencias, reconocerlas y garantizar que el tratamiento que se da a las mismas no se traduzca en un obstáculo para que puedan gozar de sus derechos.

Este enfoque pone especial énfasis en el hecho de que, si bien, se ha pretendido elaborar normas neutrales, diseñadas pensando en la existencia de un modelo de “persona” genérico, la realidad no es neutral. Las propias normas –y sus interpretaciones– pero también la identidad de las personas, así como sus condiciones de vida (material, educativas, culturales, etc.), muchas veces propi-

cian desigualdad de oportunidades de desarrollo y son causa de múltiples situaciones discriminatorias al otorgar mayor valor a unas diferencias en detrimento de otras.

En esta Metodología se toma como eje central la perspectiva basada en el género, que permite **visibilizar** las funciones y características socialmente impuestas a hombres y mujeres, su creación y reproducción; y en el ámbito jurídico, explicar en qué momento las mismas se traducen en obstáculos para el ejercicio de los derechos, ya sea porque los limite, restrinja o excluya la posibilidad de hacerlos efectivos.

Para hablar de perspectiva de género tenemos que tener claro que el “género” es una categoría de creación social y cultural. Una invención que fue montada sobre la distinción del sexo de las personas como característica biológica. A partir de estas creaciones sociales y culturales se acostumbra dividir al conglomerado de personas en **mujeres** y

**hombres;** y a partir de esta distinción se crean estereotipos<sup>1</sup> de las funciones físicas, biológicas, sexuales y sociales que corresponden al género “**femenino**” –el rol que se cree deben ser o hacer las mujeres (débil, tierna, cuidadora, decente, etc.) –, y al “**masculino**” – el rol que deben desempeñar los hombres (fuerte, violento, protector, proveedor, etc.).

Como se trata de una categoría creada, el significado y representaciones sobre lo masculino y el femenino tienen variaciones de una sociedad a otra, así como de un periodo histórico a otro. Se trata de una imposición cultural. En ese sentido, la sola división de género se considera un tipo de violencia a la propia configuración de las personas. La misma aumenta cuando no se les permite cuestionar esos roles o se les obliga a desempeñarlos en contra de su voluntad e intereses.

Ahora bien, aunque los roles de género limitan las oportunidades de desarrollo integral de las personas, es necesario mencionar que la tendencia histórica observada a nivel mundial es una supra-valoración de

las llamadas funciones y características masculinas y una infra-valoración de las femeninas, con todas las consecuencias que ello ocasiona como: la “cosificación” de las mujeres; la creencia de que son personas que pueden ser “propiedad” de alguien más; las sanciones morales, sociales y jurídicas cuando pretenden cuestionar sus roles; el fomento de dependencia hacia quien se da un mayor valor, en este caso, los hombres (padre, esposo, novio, hermano, etc.); y la normalización de la violencia que se ejerce contra las mujeres en cualquier etapa de su vida. Esta es una de las razones por las cuales la Metodología hace énfasis en los casos que afectan derechos de las mujeres.

Aprendemos los estereotipos de género como “lo bueno”, lo que “debe ser” aun cuando sea contrario a nuestra voluntad e intereses; además, socialmente no nos fomentan la reflexión sobre las cargas de género que fueron impuestas por nuestra propia familia, escuela, comunidad o sociedad y que a su vez reproducimos. Esta situación hace que el primer reto para adoptar una perspectiva de género sea entender el concepto a partir de una reflexión personal, para entonces aprender a identificar sus múltiples manifestaciones en los casos prácticos. Pero, ¿en dónde está el género en el día a día?

<sup>1</sup> “Un estereotipo es una visión generalizada o una preconcepción sobre los atributos o características de los miembros de un grupo en particular o sobre los roles que tales miembros deben cumplir”. Rebecca Cook y Simone Cusack, *Estereotipos de Género. Perspectivas Legales Transnacionales*, Andrea Parra, Bogotá, Profamilia, 2010, p.1.

## DECIMOS A LOS HOMBRES

- ¡Usted es fuerte! pórtese como hombrequito ¡no llore!
- Estudia mucho, recuerda que tú serás el hombre de la casa y tienes que mantener a tu familia.
- Tú eres el hombre de la casa y es tu obligación protegernos ¡ve y golpéalo!
- Para la dirección de área necesitamos un hombre que esté dispuesto a dejar el alma en la empresa, alguien con visión y decisión.
- Los niños deben asistir a la escuela de casquete corto, de lo contrario no se les permitirá el acceso
- ¿Dejaste que te reclamara tu vieja? ¡pártele la cara! enséñale a respetarte.
- Discúlpame amor, te pegué porque me hiciste enojar, pero sabes que eres lo más importante para mí.
- ¡Mira lo que le compré para reyes! una pistolita con balas de goma y un sable.
- Creceás grande, fuerte e inteligente como tu padre.



## DECIMOS A LAS MUJERES

- Débil como buena mujer ¡no aguantas nada!
- ¿En serio quieres estudiar? ¿para qué? Si te vas a casar. Él te tiene que mantener.
- Yo veo difícil que trabajes ¿quién va a cuidar a las niñas? necesitan a su madre.
- Como tienes un niño, mejor te postulamos para el cargo de asistente, así no importa si faltas.
- Mira nada más a esa niña de minifalda y luego no quieren que las insulten
- ¡Si la golpeó seguro fue por algo! La mujer se tiene que dar su lugar si quieren que la respeten.
- Tenía razón en enojarse, si él te da todo ¿por qué le contestaste así? Anda regresa a tu casa con tu familia. Pórtate bien y no habrá problema.
- ¡Santa te trajo tu propio bebé! una cocinita y una plancha de juguete.
- Serás una hermosa mujer, entregada a su familia por completo como tu madre.



Si alguna vez ha escuchado o incluso usted ha afirmado cualquiera de estas frases u otras similares, ha reproducido estereotipos de género. Todas estas categorías socialmente preconcebidas afirman de modo directo o indirecto una “creencia” sobre cómo se piensa que deben ser mujeres y hombres conforme a un modelo de lo “femenino” o lo “masculino”, según sea el caso. Esto es a lo que llamamos **características y funciones de género**.

El uso de un estereotipo no siempre se relaciona con un aspecto o actuar negativo. Se considera que un estereotipo de género causa un perjuicio cuando se utiliza para negar a las personas un beneficio, se les impone una carga, degrada, minimiza o marginaliza. Además, si una distinción, exclusión o restricción –injustificada– al reconocimiento, disfrute o ejercicio de los derechos de una persona se hace con base a un estereotipo de género, estamos ante una **discriminación**.

Día a día incluimos en el lenguaje cientos de expresiones basadas en estereotipos; o bien, no necesitamos decirlo, simplemente manifestamos con nuestro comportamiento valoraciones vinculadas a

las propias creencias que tenemos sobre el género de las personas. Éstas se encuentran interiorizadas y precisamente en ello radica la dificultad para identificarlas, por esa razón, quien adopte una perspectiva de género debe mantener una postura reflexiva en todo momento en cuanto a sus propias creencias sobre esa categoría y sobre aquellas que están inmersas en el conflicto y en el Derecho, precisamente para **no reproducirlos**.

Cuando se habla de adoptar la perspectiva de género en el análisis de un conflicto jurídico, lo que se busca es identificar cuál es el impacto que han tenido las características, roles y funciones de género asignadas a hombres y mujeres en las posibilidades que tienen para gozar de sus derechos y desarrollarse integralmente, en igualdad de oportunidades. Se debe observar cómo el orden social de género reparte la valoración, el poder, los recursos y las oportunidades de forma diferenciada a partir de la interpretación del cuerpo de las personas y de la asignación binaria de la identidad sexual y, al hacerlo, es susceptible de determinar también el acceso que se tiene a los derechos.

**Juzgar con perspectiva de género implica cumplir la obligación constitucional y convencional de hacer realidad el derecho a la igualdad**, por medio de la labor jurisdiccional para garantizar el acceso a la justicia y remediar las relaciones asimétricas de poder, situaciones estructurales de desigualdad, así como tomar en consideración la presencia de estereotipos discriminatorios de género en la producción e interpretación normativa y en la valoración de los hechos y pruebas.

La perspectiva de género aplicada a la solución de conflictos jurídicos nos permite:

**Saber** que las funciones de género no son “naturales” ni “innatas”, no nacemos con ellas, son consecuencia de una construcción cultural de cada sociedad.

**Detectar** creencias que erróneamente vinculan a la mujer con lo “femenino” y al

hombre con lo “masculino”, así como el tipo de roles y características que se les imponen con base en esa división sexo-genérica.

**Conocer** qué es un estereotipo de género e identificar su presencia en el contenido de las normas, las políticas públicas o las decisiones de gobierno; o bien, advertir el impacto diferenciado por género que puede ser consecuencia de la aplicación de aquellas.

**Visibilizar** el **mayor valor y reconocimiento** social, económico y jurídico que se ha dado a unas características y funciones de género, en detrimento de otras; y que afecta directamente a la persona a quien se le asignan.

**Identificar** cuándo, debido a esa asignación y valoración desigual, las personas se encuentran en desventaja –discriminadas– respecto al acceso a **oportunidades y goce de derechos**.

**Visibilizar** relaciones asimétricas de poder fundadas en estereotipos de género que propician la violación de derechos.

**Reconocer** la interconexión que hay entre las diferencias de género y otras condiciones de identidad y de contexto como la edad, la orientación sexual, la discapacidad,

la situación económica, etc., que puede agudizar la situación de desventaja en que se encuentran las personas.

**Evaluar** y combatir la existencia de tratos discriminatorios fundados en diferencias y estereotipos de género, por parte de autoridades y particulares.

**Reconocer** aquellas situaciones en que es necesario dar un trato diferenciado a una persona para modificar las condiciones de desigualdad y/o vulnerabilidad en que se encuentra debido a su género.

### III. MITOS SOBRE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO (PEG)

Se han señalado cuáles son las principales funciones de la perspectiva de género en el ámbito jurídico, especialmente en la solución de conflictos; sin embargo, atendiendo a que en torno a este tema subsisten múltiples percepciones equivocadas (mitos) es importante aclarar que:

La PEG no fue diseñada para proteger a las mujeres y perjudicar a los hombres. Esta herramienta busca visibilizar las desigualdades que provocan las cargas de género, lo cual sucede tanto a hombres como a mujeres; aunque se haga énfasis en la protección de éstas últimas debido a que es a ellas a quienes históricamente se las han impuesto los roles de género que tienen menor valor y reconocimiento.

La PEG no busca igualdad a las mujeres con los hombres. El enfoque de derechos humanos y, por lo tanto, la PEG, pugnan por el reconocimiento y valor de las diferencias, no pretende la homologación de las

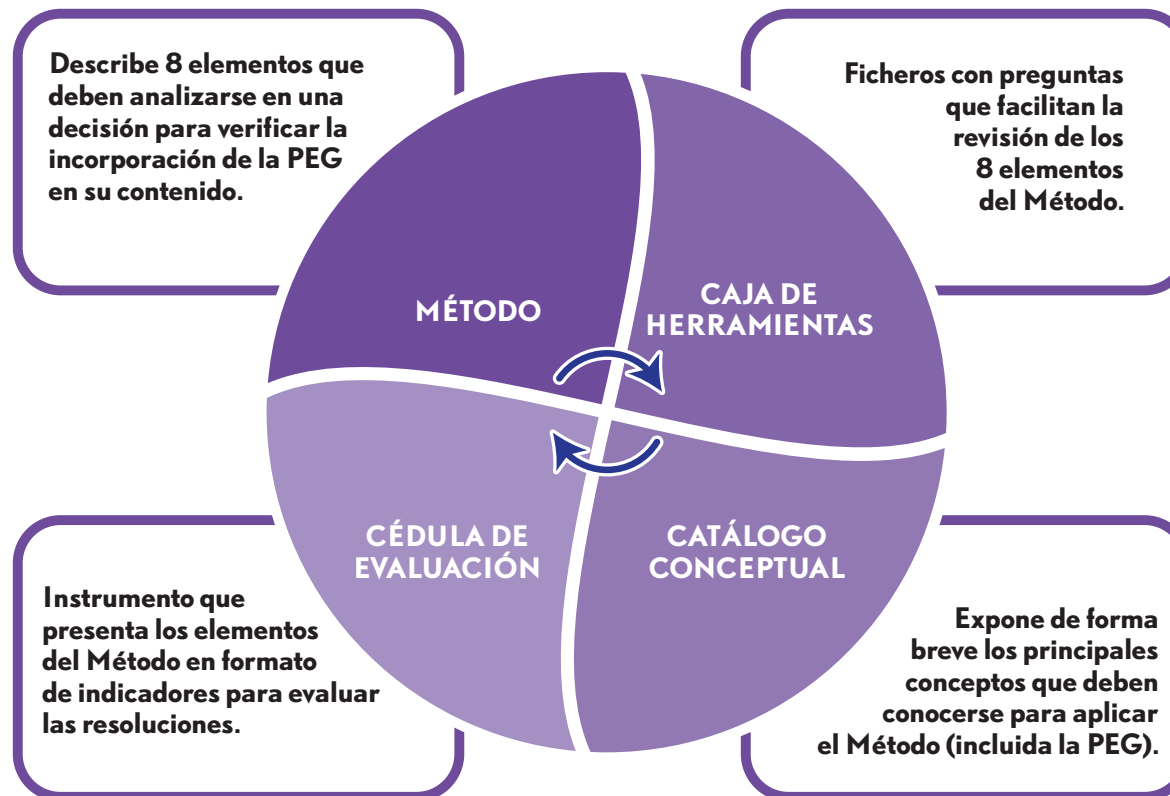
personas, sino la protección del derecho que tienen a que sus diferencias o el cuestionamiento a las mismas, no se traduzca en una “justificación” para obstaculizar sus derechos, discriminarles y violentarles.

La PEG no rompe con el principio de igualdad entre las partes de un conflicto. Por el contrario, permite mostrar en qué momento por motivos de género, cualquiera de las partes se encuentra (o encontraba) en desventaja respecto de la otra para ejercer sus derechos y se hace cargo de esa situación. Esto es justo lo que permite colocar en igualdad a ambas partes.

La PEG no solo se aplica en materia penal, civil y familiar o en casos que afectan a mujeres. Es necesario implementar este enfoque en cualquier materia, siempre que se advierta que las cargas de género son un motivo que pudiera colocar en desigualdad o asimetría de poder a las partes en un conflicto.

## IV. METODOLOGÍA

La metodología para el análisis de las resoluciones jurisdiccionales con PEG se compone de los siguientes elementos.



## V. MÉTODO

Las resoluciones emitidas para atender conflictos jurídicos pueden ser muy diversas en cuanto a estructura y finalidad (sentencias, laudos, convenios, recomendaciones, etc.); por lo tanto, el Método de análisis que aquí se propone no adopta un modelo específico, más bien, pone énfasis en ocho elementos que, estando parcial o totalmente contenidos en una resolución, es indispensable revisar en cuanto a la incorporación de la PEG. Lo anterior, considerando que aquellos son elementos que trascienden en el sentido del resultado obtenido (la protección efectiva de los derechos).

Ahora bien, los elementos no siguen un orden secuencial ni de prelación entre sí, sino que atienden a la estructura propia de un sistema. Además, la **amplitud** (en cuánto elemento) y **profundidad** (con qué especificidad) con la cual se aplica la PEG en cada elemento, impacta en los otros y en el resultado, como lo permite demostrar este Método.

Es importante aclarar que la totalidad de los elementos del método no necesariamente se actualizan en todos los supuestos que se ponen a consideración de un juzgador para su resolución. Por lo que habrá que identificar uno por uno si en el caso se debe de aplicar o no.

Los elementos que conforman el método son los siguientes:



# 1. ANÁLISIS DE LOS HECHOS

## PRIMER NIVEL DE ANÁLISIS

### 1. Aspectos generales

- a) Identificar en el relato de las partes las conductas/comportamientos que originan el conflicto y las personas que las llevan a cabo
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar
- c) Identificar posibles situaciones de violencia (física, verbal, psicológica, económica, etc.)
- d) Peticiones de las partes
- e) Derechos que señalan como afectados

### 2. Contexto

#### 2.1 Contexto general de los hechos

- a) Identificación de una o varias problemáticas sociales en las que se inserta el conflicto (énfasis en discriminación por género)
- b) Analizar el conflicto conforme a las condiciones espacio-temporales en que tuvo/tiene lugar (recopilación de datos estadísticos o descriptivos de la problemática)

#### 2.2 Contexto particular de las personas

- a) Identificación de características de identidad: sexo, género y/o expresión de género, orientación/ preferencia sexual, edad, identidad cultural específica, condición de discapacidad, nacionalidad, lengua/idioma, religión, estado civil.
- b) Revisión de condiciones de contexto particulares: condición económica y patrimonial, nivel de educación formal, condición laboral, principales actividades, personas que dependen de su ingreso económico/o cuidado personal, condición de salud, existencia de redes de apoyo.

Determinar el grado y condición de **desigualdad** partes por razones de género (discriminación)

## SEGUNDO NIVEL DE ANÁLISIS

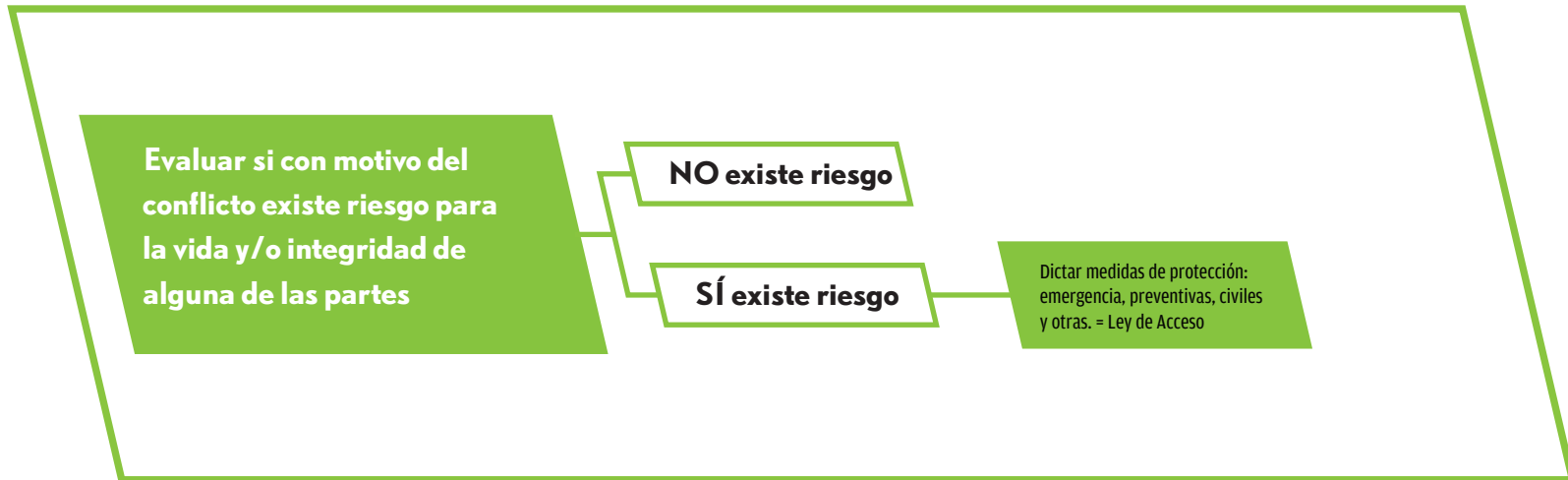
1. Visibilizar la **interacción entre la identidad de género y el contexto** particular de las partes
2. Identificar si es necesario revisar **otros hechos o datos relevantes** para analizar el conflicto desde una perspectiva de género
3. Evaluar si el conflicto se inserta en una **problemática general** (local, nacional, internacional) de violencia de género
4. Advertir la interacción entre la condición de **género con otras condiciones de identidad y de contexto** relevantes para el caso (edad, discapacidad, ingreso económico, etc.)

### Objetivos

- a) Identificar condiciones de **vulnerabilidad** por razones de género
- b) Advertir y evidenciar relaciones **asimétricas de poder** injustificadas por razones de género

Determinar el grado y condición de **igualdad/desigualdad** entre las partes por razones de género (discriminación)

## 2 VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN DE RIESGO MEDIDAS DE PROTECCIÓN





# 3 RECOPIACIÓN Y VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS

## RECOPIACIÓN DE PRUEBAS (OFRECIDAS/ORDENADAS/DESAHOGADAS)

### IDÓNEAS

#### Forma

- a) No es contraria a derecho (prueba ilícita)
- b) Cumplió con los requisitos establecidos en la ley para su admisión/presentación
- c) Valorar la necesidad de hacer ajustes al procedimiento para la admisión/presentación de la prueba (económicos, materiales, etc.)

#### Fondo

- a) Es pertinente, pues el impacto de género que pretende demostrar tiene relación con el hecho investigado
- b) Es adecuada/útil para evidenciar el impacto de género del hecho que pretende demostrar

### SUFICIENTES

- a) Identificar aquellos aspectos relevantes del contexto de las partes que dan cuenta del impacto de género del conflicto
- b) Identificar y visibilizar toda situación de violencia (verbal, física, psicológica, económica/patrimonial, etc.) fundadas en cuestiones de género, relacionada con el conflicto
- c) Evaluar y analizar la relación de poder entre las partes, identificando la existencia o inexistencia de asimetría por razones de género
- d) Verificar cualquier condición de vulnerabilidad de las partes por razones de género; así como la interacción de esta con otras como la edad, la discapacidad, la identidad cultural, la condición económica, etc.
- e) De acuerdo al tipo de procedimiento que se siguió, se ordenaron pruebas para mejor proveer

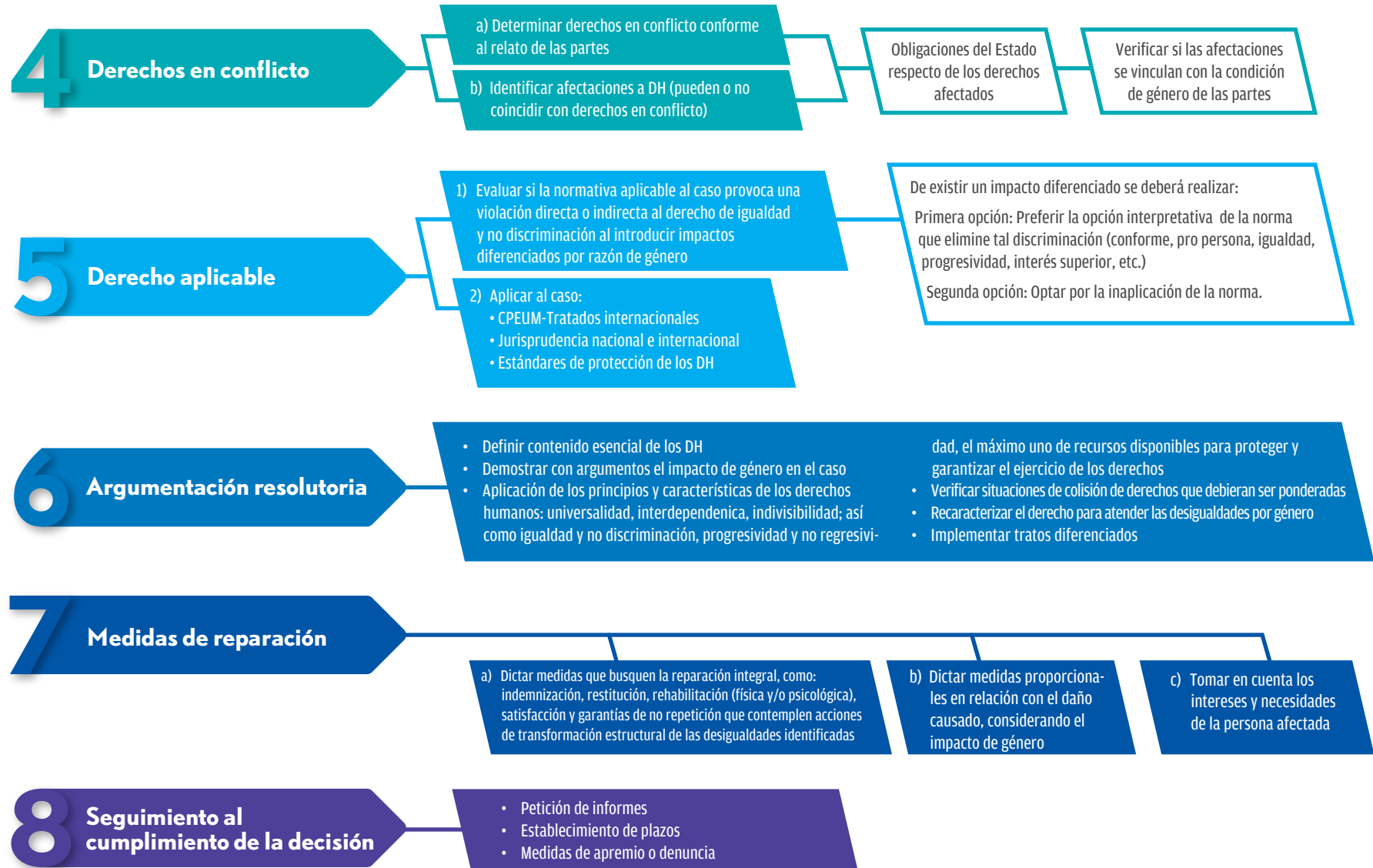
## VALORACIÓN

### a) Valoración de los medios probatorios

- No se reproducen estereotipos de género en la valoración
- Se tomó en cuenta la asimetría de poder por género entre las partes al tasar las pruebas
- Se valoraron las pruebas que acreditaban la condición de vulnerabilidad en razón del género, de cualquiera de las partes
- Se dio valor a las pruebas que daban indicios o acreditaban hechos de violencia fundados en razón del género de las partes.

### b) Utilidad de los medios probatorios

Contribuyó a la determinación de la existencia o inexistencia sobre el impacto de género (vulnerabilidad/asimetría de poder/violencia de género), del hecho (s) que pretendía demostrar cada prueba



En la aplicación del método debe tenerse en cuenta que la revisión de cada uno de estos elementos con perspectiva de género, implica que la o el lector conozca y comprenda algunas nociones y categorías básicas del enfoque de derechos humanos. Para fines prácticos los dividimos en dos grandes grupos.

<p><b>NOCIONES ÚTILES PARA DETECTAR SI UN CONFLICTO TIENE O NO IMPACTO DE GÉNERO.</b></p>	<p><b>NOCIONES PARA ANALIZAR Y COMBATIR LA DESIGUALDAD Y DISCRIMINACIÓN QUE ES CONSECUENCIA DEL IMPACTO DE GÉNERO.</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• El género como una categoría vinculada a la identidad de las personas y los estereotipos que derivan de la misma.</li> <li>• La igualdad en sus tres dimensiones –formal, material y estructural– y la forma en que el género influye en esa condición situacional de las personas.</li> <li>• La noción de la desigualdad por razones de género; así como la diferencia entre una situación de vulnerabilidad y una relación asimétrica de poder.</li> <li>• La discriminación que es consecuencia de la desigualdad fundada en diferencias de género y el contexto de las personas.</li> <li>• La relación del género con otras condiciones de discriminación, también conocida como discriminación inter-seccional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El parámetro <b>de control de regularidad constitucional</b>, un bloque normativo que reconoce y protege los derechos humanos.</li> <li>• El <b>control de convencionalidad</b> entendido como el examen de compatibilidad entre las disposiciones de un sistema normativo y el contenido de los tratados internacionales y la jurisprudencia en materia de derechos humanos.</li> <li>• <b>La interpretación conforme</b>, un método aplicado para armonizar el contenido de las normas con el contenido de la CPEUM, los tratados internacionales y la jurisprudencia de la materia.</li> <li>• El <b>principio pro-persona</b>, definido como un parámetro de interpretación que ordena aplicar la norma que más favorezca el ejercicio de los derechos humanos. En su caso la menos restrictiva.</li> <li>• La <b>ponderación</b>, método de análisis para solucionar un posible conflicto entre dos derechos humanos.</li> <li>• La <b>re-caracterización</b> del derecho que permite proponer una aplicación e interpretación del mismo, apegada al principio de igualdad y respetuosa del principio de seguridad jurídica.</li> <li>• La implementación <b>de tratos diferenciados</b> para atender situaciones de desigualdad fundadas en razones de género y combatir la discriminación.</li> </ul>

Estos conceptos son desarrollados con mayor detenimiento en el Glosario de la Metodología para su consulta directa.

**Las nociones antes señaladas aplicadas a cada uno de los elementos que el Método sugiere revisar, son también indicadores que permiten evaluar o medir el grado de incorporación de la perspectiva de género en una decisión, como se muestra a continuación:**

## 1. ANÁLISIS DE LOS HECHOS

### Primer nivel de análisis

La forma en que se revisan los hechos es determinante para el análisis de un conflicto. Con base en este primer elemento la autoridad obtiene un posicionamiento particular respecto del problema, y también construye y sustenta la solución. El **análisis tradicional** de los hechos permite conocer **aspectos generales** del conflicto, como:

- Conductas o comportamientos que originan el conflicto y si son ocasionales o reiterados/sistemáticos.
- Las condiciones de tiempo, modo y lugar en que acontecieron los hechos, los cuales pueden variar dependiendo si se trata de un hecho ocasional o reiterado.

- La existencia de situaciones de violencia en cualquiera de sus modalidades. Dato que aporta información para dictar medidas precautorias/ protectoras.
- Las peticiones o demandas de cada una de las partes. En algunas materias éstas constituyen el núcleo de la litis, en otras más, la o el juzgador tiene facultad para suplir la deficiencia de la queja de las partes.
- Conocer los derechos que las partes señalan como afectados. También en este punto en algunas materias se faculta a la autoridad judicial para suplir la deficiencia de la queja.

La información que se obtiene con base en estos parámetros es relevante para el análisis del conflicto; sin embargo, resulta insuficiente para estudiar el mismo desde un enfoque de género. Esto sucede porque el impacto de género –los tratos fundados en estereotipos de género, la existencia de relaciones asimétricas de poder, el estado de vulnerabilidad en que se encuentra alguien y la desigualdad entre las partes por motivos de género– sólo se puede identificar al hacer un análisis más específico de los hechos, uno al que esta Metodología denomina: **análisis contextual de los hechos**.

Pero ¿cómo es un análisis contextual de los hechos? y ¿por qué es importante para asegurar que se está incorporando la perspectiva de género en un caso? El análisis contextual tiene presente la forma en que el género se crea y reproduce socialmente. Por lo tanto, no sólo valora de forma aislada el acontecimiento inmediato o sistemático que las partes “creen” que fue el motivo del conflicto, sino que recupera la historia de vida de las partes, toma en cuenta sus características de identidad, el **contexto general** en que se encuentran y su **contexto particular**.

### Contexto general

- Identifica una o varias problemáticas sociales -macro- en las que se inserta el conflicto (énfasis en discriminación por género).
- Analiza el conflicto conforme a las condiciones espacio-temporales en que tuvo/tiene lugar (recopilación de datos estadísticos o descriptivos de la problemática).

### Contexto particular

- Identifica características de identidad: sexo, género y/o expresión de género, orientación y/o preferencia sexual, edad, identidad cultural específica, nacionalidad, lengua/idioma, estado civil, religión.

- Revisa condiciones de contexto particulares: condición económica y patrimonial, nivel de educación formal, condición laboral, principales actividades, personas que dependen de su ingreso económico o cuidado personal, condición de salud, condición de discapacidad, existencia de redes de apoyo.

La revisión del contexto permite que la autoridad conozca cómo influyó la condición de género y otras condiciones o categorías –interseccionalidad– de las partes (una o ambas) en la situación en que se encuentran y, por lo tanto, también en el conflicto. Del mismo modo, permite identificar si se trata de un problema aislado o de una problemática generalizada y estructural, pues de ello depende el tipo de medidas que deben adoptarse para la solución y reparación de los derechos.

Además, también posibilita que la autoridad interprete los hechos de forma distinta, poniendo atención en la condición de género (lo que en un análisis tradicional estaría invisibilizado), sin que ello implique descartar todos los demás elementos relevantes del caso, y más bien, vinculando éstos con aquella condición, reinterpretando así las dimensiones y el significado del conflicto.

### **Segundo nivel de análisis**

A partir del análisis tradicional y contextual de los hechos es posible observar si un conflicto tiene o no impacto de género en su elemento fáctico, lo cual se constata en un ejercicio de revisión más profundo que tenga los siguientes objetivos:

1. Visibilizar la relación que hay entre el género y el contexto particular de las partes.
2. Identificar si es necesario revisar otros hechos o datos para tener certeza sobre la existencia de un impacto de género en el caso.
3. Evaluar si el conflicto se inserta en una problemática general de violencia de género.
4. Advertir cómo interactúa la condición de género de las partes con otras condiciones de identidad y el contexto.

Con la información obtenida es posible reconocer la existencia de condiciones de vulnerabilidad y de relaciones asimétricas de poder en razón del género, que estén colocando en desigualdad a las partes y que sean causa de discriminación.

## **2. VALORACIÓN DE SITUACIÓN DE RIESGO**

El uso de estereotipos de género puede tener múltiples consecuencias, entre ellas la discriminación –directa e indirecta– y la violencia. Son elementos distintos, aunque pueden actuar de forma conjunta.

En el ámbito jurídico se reconoce que, sin restar atención a toda situación de violencia, aquella que pone en peligro o riesgo la vida y/o la integridad de las personas, merece un tratamiento específico, un tratamiento de tipo preventivo y urgente pues es justo en ese momento en que puede detenerse o evitarse un daño a las personas.

La revisión de posibles situaciones de riesgo en razón del género es una acción obligada –constitucional y convencional– para las autoridades jurisdiccionales, desde el momento en que tienen conocimiento de un caso y durante toda la substanciación del

proceso<sup>2</sup>. La autoridad jurisdiccional ante la existencia de **indicios leves** de una situación de riesgo que comprometa los derechos y bienes de las personas involucradas en el juicio, está obligada a emitir medidas para proteger su derecho a la vida, salud e integridad física y mental. Por lo tanto, debe identificar y medir o determinar la existencia de cualquier posible riesgo<sup>3</sup>.

De esta forma, para identificar posibles situaciones de riesgo es necesario entender qué se entiende como riesgo. En un sentido literal (de *riesco-risco*), la palabra se refiere a la proximidad de un daño. El mismo puede ser real (actual/inmediato) o inminente (posible/probable).

<sup>2</sup> Esta es una obligación que deriva entre otras normas, del artículo 1º y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; del artículo 7 inciso f de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (Convención Belém do Pará), en relación con los artículos 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 y 34 de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.

<sup>3</sup> Tesis de rubro: VIOLENCIA FAMILIAR. ELEMENTOS QUE DEBEN VERIFICARSE PARA DICTAR UNA MEDIDA DE PREVENCIÓN. Tesis aislada CXI/2016; 10a. Época; Primera Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 29, abril de 2016; Tomo II; Pág. 1151.

El tipo de análisis de riesgo al que se refiere el presente Método es aquel que identifica la proximidad de que una persona sea dañada en su vida, salud o integridad, atendiendo a causas o condiciones vinculadas al género.

La autoridad tiene obligación de implementar medidas de protección previniendo todo riesgo de violencia o deteniendo sus efectos –si es que el mismo se ha llevado a cabo. Además, en el supuesto de que las partes no soliciten expresamente medidas de protección, el juzgador deberá ordenar de manera oficiosa su implementación<sup>4</sup>.

De esta forma, el juzgador debe **considerar en todos los casos** la posibilidad de dictar medidas de protección, por lo que siempre tomará en cuenta la opinión de la víctima, la naturaleza del conflicto, su gravedad, los posibles daños a terceros y cualquier otro elemento que determine el éxito de la medida<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Artículos 7, fracción VIII y 40 de la Ley General de Víctimas.

<sup>5</sup> SCJN, *Protocolo para juzgar con perspectiva de género*, México, 2013, p. 84.

La determinación de una situación de riesgo tiene que ser evaluada mediante herramientas de medición que se aplican tanto a la probable o real víctima, como a la persona (s) que ejerce violencia y coloca en riesgo a la otra; sin embargo, en este Método únicamente se sugieren algunas directrices para determinar si se llevó a cabo la valoración de un probable riesgo, no así, si el mismo se identificó con base en aquellas herramientas.

### 3. RECOPILACIÓN Y VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS

La certeza sobre las causas, condiciones y circunstancias en que ocurrieron los hechos, así como la determinación sobre cómo debe resolverse el conflicto se sustenta en pruebas. La recopilación y valoración de pruebas, dependiendo del tipo de juicio y la materia, está a cargo de las partes involucradas en el conflicto y/o la autoridad, y se desarrolla en distintos momentos de un proceso o procedimiento.

Como en otros elementos, es fundamental incorporar la perspectiva de género en la recopilación y valoración de las pruebas, desechan-

do cualquier estereotipo o prejuicio respecto al género, con la finalidad de visualizar las situaciones de desventaja generadas por esta condición. De esto va a depender que una decisión tenga un soporte objetivo y sólido para sustentar los argumentos resolutorios que se hacen cargo de la discriminación y la violencia en razón del género, sin incurrir en arbitrariedad.

Esta metodología no pretende “crear” o “inventar” nuevos medios probatorios, más bien, su objetivo es mostrar algunos requisitos que favorecen la incorporación de la perspectiva de género en su recopilación y valoración. Con un propósito de sistematización se ha dividido este elemento en dos fases:

#### 3.1 Recopilación de pruebas, en la cual deben cumplirse condiciones de idoneidad y suficiencia.

- **Idoneidad.** Se refiere a que las pruebas sean adecuadas (en forma y fondo) para el fin que pretenden lograr, que en este caso es determinar si un conflicto tiene o no impacto de género.
- **Suficiencia.** Son suficientes cuando brindan información completa y objetiva a la autoridad, para acreditar o descartar el impacto de género.



En términos generales, podemos considerar que una prueba es idónea y suficiente para mostrar el impacto de género cuando permite:

- Reconocer posibles situaciones de violencia (visibles y no visibles) cuyo detonante y/o consecuencia se vincule a las características de género de las partes; como puede ser: violencia física, económica, patrimonial, psicológica, verbal, etc.
- Exponer distintas características del contexto general (cultural, económico, educativo, etc.) en que se dieron los hechos, vinculadas a cuestiones de género (lo que se “cree” que debe ser o hacer una persona por identificarse como hombre o como mujer), dando información relevante para considerar o descartar el impacto de aquellas en el conflicto.
- Conocer aquellas condiciones de vida y características de identidad de las partes que se relacionan con su género, mostrando si las mismas incidieron de algún modo en el conflicto.
- Identificar la existencia o inexistencia de tratos desiguales entre las partes, fundadas en las características de género de las personas.
- Mostrar la presencia de creencias, convicciones, valoraciones o contenidos normativos (leyes) que, motivados en las diferencias de género de las partes, hayan influido en su interacción o su particular posición dentro del conflicto.

## **\*DESAHOGO DE LA PRUEBA**

La forma en que un juzgador desahoga la prueba puede tener un impacto importante en los elementos cuantitativos y cualitativo de la misma. Se debe buscar en su desahogo no revictimizar a las personas o su reexperimentación de alguna experiencia traumática, así como no someterlas a situaciones que inhiban su participación en el juicio<sup>6</sup>.

### **3.2 Valoración de pruebas (parte de la argumentación)**

Una adecuada recopilación de pruebas, en un sentido cualitativo y cuantitativo, determina el tipo y cantidad de información que se reúne para analizar y resolver el conflicto desde un enfoque de género; sin duda se trata de un elemento sustancial del proceso. No obstante, la valoración y ponderación de los medios probatorios, es la que decide de forma directa el fin y uso que se le da a la información obtenida, y por lo mismo es necesario incorporar la PEG también en esta fase. Aquí algunas recomendaciones para lograrlo:

<sup>6</sup> Corte IDH, caso Rosendo Cantú y otra vs. México (sentencia de 31 de agosto de 2010). Ver párr. 180.

- La valoración siempre es un acto subjetivo; sin embargo, tratándose de las autoridades, la misma debe atender a criterios razonables, justificados, que no reproduzcan estereotipos de género. Para lograrlo se debe analizar si en la valoración se advierten expresa o tácitamente creencias, costumbres, conductas y/o patrones culturales de la autoridad, que asocien lo que una persona debe ser o hacer con base en su sexo. Hecho que se agravaría aún más si la valoración no está respaldada por datos de rigor científico, sino en la simple opinión personal de quien juzga.
- Al interpretar y ponderar las pruebas se debe tomar en cuenta la posible asimetría de poder entre las partes, en razón de su género; de no hacerlo, se estaría ignorando que las personas del conflicto están en desigualdad, lo cual contraviene el principio de igualdad y no discriminación.
- La valoración también debe considerar si la información permite advertir una situación de vulnerabilidad entre las partes; es decir, de mayor desprotección, sea esto por razón de su género, o por otras condiciones o categorías que pueden relacionarse con su condición de género.
- La ponderación de las pruebas debe tomar en cuenta aquellos indicios de violencia fundados en las características de género de las partes.

La incorporación de la perspectiva de género debe estar presente en ambas fases: recopilar pruebas sin ese enfoque puede ocasionar que no se reúna información suficiente ni relevante para acreditar o descartar un impacto de género en el conflicto; por el contrario, valorar las pruebas sin enfoque de género provocaría que todo el acervo probatorio reunido con el objetivo de mostrar el impacto de género perdiera su sentido y finalidad.

En este sentido, contar con un acervo probatorio idóneo y suficiente, que haya sido valorado con perspectiva de género, permite identificar y acreditar algunos aspectos relevantes para la solución del conflicto como:

La forma en que la condición de género de las partes influyó en el ejercicio de sus derechos y en el conflicto que se pretende resolver.

La existencia de situaciones discriminatorias en razón del género.



La condición de vulnerabilidad o desventaja que existe entre las partes en todas sus dimensiones, lo que implica algo más que simplemente constatar si la ley les trata como iguales.

### \* CAPACIDAD DEL JUZGADOR DE ORDENAR PRUEBAS DE MANERA OFICIOSA

Es importante destacar que en caso de que el material probatorio no sea suficiente para aclarar una situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género, los juzgadores deberán de allegarse oficiosamente de las pruebas necesarias.

ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. Del reconocimiento de los derechos humanos a la **igualdad** y a la no discriminación por razones de **género**, deriva que todo órgano jurisdiccional debe impartir **justicia** con base en una **perspectiva** de **género**, para lo cual, debe implementarse un método en toda controversia judicial, aun cuando las partes no lo soliciten, a fin de verificar si existe una situación de violencia o vulnerabilidad que, por cuestiones de **género**, impida impartir **justicia** de manera completa e igualitaria. Para ello,

el juzgador debe tomar en cuenta lo siguiente: i) identificar primeramente si existen situaciones de poder que por cuestiones de **género** den cuenta de un desequilibrio entre las partes de la controversia; ii) cuestionar los hechos y valorar las pruebas desechando cualquier estereotipo o prejuicio de **género**, a fin de visualizar las situaciones de desventaja provocadas por **condiciones** de sexo o **género**; iii) en caso de que el material probatorio no sea suficiente para aclarar la situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de **género**, ordenar las pruebas necesarias para visibilizar dichas situaciones; iv) de detectarse la situación de desventaja por cuestiones de **género**, cuestionar la neutralidad del derecho aplicable, así como evaluar el impacto diferenciado de la solución propuesta para buscar una resolución justa e igualitaria de acuerdo al contexto de desigualdad por **condiciones** de **género**; v) para ello debe aplicar los estándares de derechos humanos de todas las personas involucradas, especialmente de los niños y niñas; y, vi) considerar que el método exige que, en todo momento, se evite el uso del lenguaje basado en estereotipos o prejuicios, por lo que debe procurarse un lenguaje incluyente con el objeto de asegurar un **acceso** a la **justicia** sin discriminación por motivos de **género**<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Tesis de jurisprudencia 1a./J. 22/2016; 10a. Época; Primera Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 29, abril 2016, Tomo II; pág. 836.

## 4. ANÁLISIS SOBRE DERECHOS EN CONFLICTO Y DERECHOS AFECTADOS

Otro momento donde es necesario implementar la perspectiva de género es en el análisis de los derechos en conflicto y derecho afectados. Esto implica llevar a cabo dos tareas distintas. La primera, consiste en identificar la confrontación de los derechos que hay en el caso y revisar el impacto de género. La segunda, exige revisar si, además de los derechos que las partes señalen como expresamente afectados, existen otras violaciones a derechos humanos que se relacionan con la identidad sexo-genérica de cualquiera de las partes.

Es importante comprender que, si bien todo conflicto implica confrontación de derechos (intereses), no siempre en el mismo se verifica una violación a derechos humanos ni necesariamente tiene que actualizarse una razón o un impacto de género. Por lo anterior, en algunas ocasiones coincidirá que los derechos afectados sean los mismos que están en conflicto, pero en otras no. En cualquier caso, resulta necesario visualizar ambas posibilidades.

El análisis de los derechos en conflicto y de los derechos afectados se lleva a cabo partiendo de las peticiones de las partes. Para identificar el impacto de género es preciso tomar en cuenta en ese análisis tanto las condiciones de identidad y/o contexto de las partes, ya que –como se indicó en el elemento referido a los hechos– el género es una construcción social y cultural que sólo se advierte al revisar estas condiciones. Incluso es posible que las partes no tengan conocimientos suficientes para mostrar el impacto de género de su conflicto, lo cual no elimina la obligación que tiene la autoridad de identificarlo y resolver, atendiendo a los principios generales de derecho: *iura novit curia*<sup>8</sup> – el juez conoce el derecho– y *da mihi factum dabo tibi jus*<sup>9</sup> –dame los hechos y yo te daré el derecho.

Con base en estas pautas, la identificación de derechos en conflicto y derechos afectados permite:

<sup>8</sup> CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD. SI SE SOLICITA SU EJERCICIO Y NO SE SEÑALA CLARAMENTE CUÁL ES EL DERECHO HUMANO QUE SE ESTIMA INFRINGIDO, LA NORMA GENERAL A CONTRASTAR NI EL AGRAVIO QUE PRODUCE, DEBE DECLARARSE INOPERANTE EL PLANTEAMIENTO CORRESPONDIENTE. Jurisprudencia XXVII.3o. J/11; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 15, febrero de 2015; Tomo III; Pág. 2241.

<sup>9</sup> VÍA. BAJO LA ÓPTICA CONSTITUCIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, ES UN PRESUPUESTO PRO CESAL SUBSANABLE POR EL JUZGADOR. Jurisprudencia I.3o.C. J/2; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XV, diciembre de 2012; Tomo 2; Pág. 1190.

- Identificar los derechos en conflicto respecto a los que las partes solicitan un pronunciamiento;
- Identificar posibles afectaciones a derechos humanos (que pueden o no coincidir con los derechos en conflicto), en cumplimiento a las obligaciones que tienen las autoridades jurisdiccionales de garantizar los mismos;
- Determinar las obligaciones que tiene el Estado y todas sus autoridades (incluidas las jurisdiccionales en su labor de impartir justicia) respecto de esos derechos<sup>10</sup>; y,
- Evaluar si tales afectaciones tienen relación con cuestiones de género.

## 5. DETERMINACIÓN DEL DERECHO APLICABLE

Este elemento supone revisar el marco normativo que se debe aplicar para solucionar el conflicto, atendiendo a las características específicas de las personas involucradas, las situaciones de vulnerabilidad por razones de género que deben ser transfor-

<sup>10</sup> Daniel Vázquez y Sandra Serrano, *Los derechos en acción. Obligaciones y Principios de derechos humanos*, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales México, 2013, pp. 83-116.

mas, así como la discriminación y violencia que debe atender la resolución.

### 5.1 Neutralidad de las normas

Para cumplir con los deberes que derivan de juzgar con perspectiva de género es necesario que los impartidores de justicia consideren que, si se detecta una situación de vulnerabilidad o contexto de desigualdad por razón de género, es necesario evaluar los impactos diferenciados que provocan las normas sustantivas en el caso, cuestionando su neutralidad conforme al derecho de igualdad y no discriminación por razón de género<sup>11</sup>.

Lo anterior se logra evaluando siempre si la normatividad que se pretende aplicar al caso no provoca una violación directa o indirecta<sup>12</sup> al

<sup>11</sup> Primera Sala de la SCJN. Amparo directo en revisión 2655/2013. 6 de noviembre de 2013. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Cecilia Armengol Alonso. Tesis: PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA. SU SIGNIFICADO Y ALCANCES. 1a. XXIII/2014; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 3, febrero de 2014; Tomo I; Pág. 677.

<sup>12</sup> Violación directa: Invocación explícita como causa motivadora de una distinción, exclusión, restricción o preferencia arbitraria o injusta. Violación indirecta: norma aparentemente neutra pero el resultado de su contenido o aplicación genera un impacto desproporcionado en las personas grupo de personas en situación de desventaja histórica, justamente en razón de esa desventaja, sin que exista una justificación objetiva y razonable. Ver tesis: DERECHO HUMANO A LA IGUALDAD JURÍDICA. DIFERENCIAS ENTRE SUS MODALIDADES CONCEPTUALES. 1a. XLIV/2014; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 3, febrero de 2014; Tomo I; Pág. 645.

derecho de igualdad y no discriminación al introducir impactos diferenciados por razón de género, y si lo hace, entonces, es obligación del juzgador preferir la opción interpretativa que elimine tal discriminación, o en su caso optar por la inaplicación de la norma.<sup>13</sup>

## 5.2 Revisión insumos normativos

Además de revisar la neutralidad de la legislación sustantiva aplicable al caso, la Metodología propone que el juzgador revise –y de ser aplicable utilice– para la resolución del conflicto, al menos los siguientes insumos normativos:

**Constitución** Política de los Estados Unidos Mexicanos y Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.

<sup>13</sup> Ver: Amparo directo en revisión 2655/2013. Primera Sala. 6 de noviembre de 2013. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Cecilia Armengol Alonso; y tesis de rubro: PASOS A SEGUIR EN EL CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD Y CONVENCIONALIDAD *EX OFFICIO* EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS. P. LXIX/2011; 9ª. Época; Tribunal Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro III, diciembre de 2011, Tomo I; Página: 552.

**Los Tratados** Internacionales que protegen los derechos humanos.

**Jurisprudencia** nacional e internacional, incluidas las opiniones consultivas de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Los anteriores constituyen estándares de protección de los derechos humanos vinculantes para el Estado.

**Estándares** de protección de los derechos humanos emitidos por organismos nacionales e internacionales de protección de los derechos humanos (Órganos Monitores de

Tratados de la Organización de las Naciones Unidas y de la Organización de los Estados Americanos; Comisión Nacional y Comisiones Estatales de Derechos Humanos).

## 6. ARGUMENTACIÓN RESOLUTORIA DEL CONFLICTO

El modelo argumentativo que retoma la Metodología es el de Toulmin, quien sostiene que un argumento es la razón que se emite para justificar una pretensión. Las razones de un argumento deben estar garantizadas por normas; y las garantías a su vez, deben ser soportadas por información y hechos que vinculen la aplicación de éstas al caso.

La argumentación resolutoria con perspectiva de género se construye con razones a partir de la valoración contextual de los hechos y de las pruebas -con todos los elementos que se indican en sus apartados-, que demuestran el impacto que tiene la reproducción

de funciones o características de género atribuidas a las personas, en el ejercicio de los derechos, justificando así tanto la solución propuesta como el tipo de medidas de reparación que se emiten. Estas razones se garantizan (fundamentan) en el derecho aplicable que ha sido cuestionado e identificado previamente.

Algunos aspectos relevantes de esta fase se vinculan con herramientas de interpretación y métodos de solución de posibles colisiones o restricciones de derechos humanos utilizando herramientas como la ponderación y el test de igualdad. En este rubro se deben revisar principalmente los siguientes aspectos:

- Identificar el contenido esencial de los derechos humanos afectados con base en el parámetro de control de regularidad de constitucional. Implica definir y explicar su sentido, elementos que lo configuran, alcances, limitaciones y/o restricciones en el caso que se estudia; para lograrlo es preciso acudir a la normativa y los estándares de protección. El contenido esencial permite determinar ¿qué aspecto de la esfera jurídica de la persona se está afectando? y ¿cuál sería su relación con el género de una persona?

- Las razones que muestran y visibilizan el impacto de género en el caso; por ejemplo, desarrollar las razones por las que se consideró -en la selección del derecho aplicable- que existen normas no neutrales que perpetúan estereotipos de género o generan tratos diferenciados injustificados fundados en el de género, así como su impacto en los derechos involucrados. Además, es preciso que los argumentos expliquen con precisión si existen situaciones de vulnerabilidad o asimetría de poder fundada en razones de género que hubieran derivado en discriminación.
- La aplicación de los principios y características de los derechos humanos: universalidad, interdependencia, indivisibilidad; así como igualdad y no discriminación, progresividad y no regresividad, el máximo uso de recursos disponibles para proteger y garantizar el ejercicio de los derechos.
- La ponderación de los derechos humanos que se encuentran en colisión o el test de igualdad que se aplica a una norma o acto que restringe algún derecho humano. El método de ponderación se aplica para decidir y justificar objetiva y razonablemente qué derecho prevalecerá en su ejercicio por ser de mayor el beneficio que se obtenga en comparación con el perjuicio que se causa al restringir otro u otros derechos. Mientras que el test de igualdad permite identificar si un trato diferenciado que se encuentra o se genera a partir de un acto o de una norma es discriminatorio o si cuenta con una justificación objetiva y razonable.
- Otros principios de aplicación según se requiera, al haberse identificado una especial situación de vulnerabilidad de las partes adicional al género. Por ejemplo: el principio de interés superior de niñas, niños y adolescentes; el acceso universal y la aplicación de ajustes razonables en caso de personas con discapacidad; etc.
- Argumentos que combaten la discriminación y violencia de género del conflicto, aplicando de forma justificada y razonada el marco jurídico identificado con anterioridad. Algunas de las herramientas que permiten llevar a construir este tipo de argumentos son las siguientes:
  - Interpretación conforme y aplicación del principio pro-persona. En el entendido de que la aplicación del derecho debe ser acorde con el contenido de la CPEUM y los tratados internacionales, buscando en todo momento garantizar la mayor protección a las personas y el mayor ejercicio de sus derechos humanos.
  - Re-caracterización del derecho. Implica aplicar las disposiciones para la solución del caso, reinterpretando aquellos contenidos que tradicionalmente han perpetuado la discriminación y la desigualdad por razones de género y otras categorías.



Implementar tratos diferenciados de ser necesario, para atender la discriminación por género.

## 7. MEDIDAS DE REPARACIÓN

El análisis y resolución de un conflicto jurídico desde la perspectiva de género se complementa con el diseño de medidas de reparación que, además de restituir a la persona o personas afectadas en el goce de sus derechos, promuevan la compensación de situaciones de desventaja por género y, más aún, la transformación de todas aquellas condiciones causantes de discriminación y violencia.

La autoridad jurisdiccional en cumplimiento a sus obligaciones constitucionales y de los tratados internacionales en la materia, al juzgar con perspectiva de género podrá optar por ciertas medidas tendientes a alcanzar la igualdad de facto del grupo social o de sus integrantes que sufran o hayan sufrido discriminación estructural y sistemática<sup>14</sup>. De esta forma, en los casos en los que existió una violación de derechos humanos, el sistema

de justicia debe ser capaz de reparar el daño realizado, e incluso -dependiendo del tipo de violación- de impulsar un cambio cultural<sup>15</sup>.

La reparación ideal de una violación de derechos humanos es la entera restitución a la víctima *-restitutio in integrum-*, que consiste en restablecer la situación antes de la violación. Sin embargo, ante la limitada posibilidad de que todas las violaciones de derechos humanos sean reparadas en su totalidad por la naturaleza misma de algunas de ellas -como es el derecho a la igualdad y no discriminación-, la doctrina ha desarrollado una amplia gama de reparaciones que intentan compensar a la víctima de violaciones de derechos humanos mediante reparaciones pecuniarias y no pecuniarias<sup>16</sup>. Estas reparaciones contemplan las siguientes medidas: indemnización, restitución, rehabilitación (física y/o psicológica), satisfacción y garantías de no repetición.<sup>17</sup>

<sup>14</sup> Ver tesis: DERECHO HUMANO A LA IGUALDAD JURÍDICA. DIFERENCIAS ENTRE SUS MODALIDADES CONCEPTUALES 1a. XLIV/2014; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 3, febrero de 2014; Tomo I; Pág. 645.

<sup>15</sup> Ver tesis: ACCESO A LA JUSTICIA. EL DEBER DE REPARAR A LAS VÍCTIMAS DE VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS ES UNA DE LAS FASES IMPRESCINDIBLES DE DICHO DERECHO. 1a. CCCXLII/2015; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 24, noviembre de 2015; Tomo I; Pág. 949.

<sup>16</sup> Ver tesis: ACCESO A LA JUSTICIA. EL DEBER DE REPARAR A LAS VÍCTIMAS DE VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS ES UNA DE LAS FASES IMPRESCINDIBLES DE DICHO DERECHO *op. cit.*, p.49.

<sup>17</sup> Rodrigo Uprimny y María Paula Saffon, “Reparaciones transformadoras, justicia distributiva y profundización democrática”, en Catalina Díaz (ed.), *Reparar en Colombia: los dilemas en contextos de conflicto, pobreza y exclusión*, Bogotá, iCtj/ue, 2009, p. 51.

Por último, la perspectiva de género no desconoce la relación que debe haber entre la proporción de la sanción y el daño causado, pero exige que, para determinar ambas cosas, se tenga en cuenta la opinión e intereses de las personas afectadas. Estos elementos también son señalados por la Metodología.

## **8. SEGUIMIENTO AL CUMPLIMIENTO DE LA DECISIÓN**

La última fase de la Metodología sugiere implementar algunas medidas para dar seguimiento al cumplimiento de la decisión, como la petición de informes cuando se trata de una autoridad a quien se le ha fincado responsabilidad o se ha vinculado directamente con su cumplimiento; el establecimiento de plazos; o posibles medidas de apremio o denuncia ante el Tribunal que puedan activar cualquiera de las partes, ante un incumplimiento de la sentencia (total o parcial) y contar con el respaldo de la institución en su exigibilidad.

## VI. CAJA DE HERRAMIENTAS

1. **ANÁLISIS DE LOS HECHOS**
2. **VALORACIÓN DE SITUACIÓN DE RIESGO**
3. **RECOPILACIÓN Y VALORACIÓN DE PRUEBAS**
4. **DERECHOS EN CONFLICTO**
5. **DERECHO APLICABLE**
6. **ARGUMENTACIÓN RESOLUTORIA**
7. **MEDIDAS DE REPARACIÓN**
8. **SEGUIMIENTO AL CUMPLIMIENTO DE LA DECISIÓN**

La caja de herramientas propone numerosas interrogantes que es pertinente hacer al momento de revisar una resolución, con el propósito de verificar:

1. A partir de los que sugiere revisar la propia Metodología ¿en qué elementos de su construcción se implementó la perspectiva de género?
2. ¿Con qué grado de profundidad se llevó a cabo tal incorporación?

1. ANÁLISIS DE LOS HECHOS	
1.1 PRIMER NIVEL DE ANÁLISIS (ANÁLISIS TRADICIONAL)	
PREGUNTAS GENERALES	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
1.1.1 ¿Se identificaron los principales hechos del conflicto?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿El análisis se limitó a los hechos del relato o se indagó sobre otros que se consideraron relevantes?</li> <li>• ¿Se valoraron las afirmaciones de ambas partes o se advierte un sesgo en la consideración de los hechos?</li> <li>• En caso afirmativo, ¿se dieron razones que lo justificaran?</li> </ul>
1.1.2 ¿Se identificó el lugar (es) en que se dieron los hechos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se realizaron investigaciones objetivas y fundadas en medios probatorios para determinar el ámbito espacial del conflicto?</li> <li>• ¿Se valoró la importancia del ámbito espacial para comprender el conflicto?</li> </ul>
1.1.3 ¿Se valoró si el conflicto se dio con hechos aislados/ ocasionales o reiterados?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se valoró si la recurrencia de los hechos era relevante para el análisis del conflicto?</li> <li>• ¿Se investigó más allá del relato de las partes sobre el ámbito temporal de los hechos?</li> </ul>
1.1.4 ¿A partir del relato se identificaron las pretensiones de las partes?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Al valorar las pretensiones de las partes se consideraron aquellas características o condiciones de vida que pudieron tener impacto en su formulación (edad, lengua, educación, etc.)?</li> <li>• De ser el caso, conforme a las normas procesales ¿se suplió la queja deficiente?</li> </ul>
PREGUNTAS GENERALES	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
1.1.5 ¿Se identificaron posibles situaciones de violencia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Con base en el relato de las partes se detectaron situaciones de situaciones de violencia (cualquier modalidad)</li> <li>• Con base en el relato de las partes y en otros medios probatorios se constató la existencia de situaciones de violencia</li> </ul>

Continuación...

1. ANÁLISIS DE LOS HECHOS	
1.2 SEGUNDO NIVEL DE ANÁLISIS (ANÁLISIS CONTEXTUAL)	
1.2.1 ¿Se investigó si el conflicto forma parte de una problemática social generalizada vinculada a la violencia de género?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se investigó si las conductas/hechos que dan origen al conflicto son aisladas o forman parte de una problemática social de gran escala? Ya sea a nivel local, estatal, federal o mundial.</li> <li>• ¿Se valoró si el conflicto es una de las manifestaciones de violencia de género?</li> <li>• ¿Las valoraciones estaban soportadas por datos de fuentes objetivas y fidedignas?</li> </ul>
1.2.2 ¿Se valoró si el género fue una condición que influyera directa o indirectamente en el conflicto?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se analizó si la identidad de género dio ventaja (formal o fáctica) a una de las partes respecto de la otra, para ejercer el mismo derecho? (Asimetría de poder)</li> <li>• ¿Se valoró si con base en el género se justificó -expresa o tácitamente- que una de las partes ejerciera más poder impactando esto en el conflicto? (Asimetría de poder)</li> <li>• ¿Se valoró si la identidad de género fue un factor que colocara en situación de vulnerabilidad (desprotección) a cualquiera de las partes, respecto del conflicto? (Vulnerabilidad)</li> <li>• ¿Se identificó el ámbito de desarrollo de la persona que fue afectado por la condición de vulnerabilidad en razón del género? (Vulnerabilidad)</li> </ul>
1.2.3 ¿Se indagó sobre la interacción de otras condiciones de identidad y de contexto de las partes con su género, y su relación con el conflicto?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se identificaron otras condiciones de contexto de las partes como: ingresos económicos, vía para obtenerlos, actividades cotidianas, recursos materiales con que cuentan, nivel educativo alcanzado, asesoría legal, redes de apoyo, condición de salud, personas que dependen de las partes (para su manutención y/o cuidado), etc.?</li> <li>• ¿Se identificó la relación de cualquiera de esas condiciones con características y/o funciones de género de las partes que impactaran en el conflicto?</li> </ul>

Continuación...

1. ANÁLISIS DE LOS HECHOS	
PREGUNTAS GENERALES	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
1.2.4 Al analizar el conflicto y verificar la relación/dinámica entre las partes ¿se detectaron tratos diferenciados fundados en estereotipos de género?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se detectaron creencias/valoraciones/expectativas sobre el comportamiento o características que se considera “debían” tener las partes, con base en su sexo?</li> <li>• ¿Se identificaron tratos diferenciados entre o hacia las partes, fundados en su género y su impacto en el conflicto?</li> <li>• ¿Se evaluó la compatibilidad de las características o roles de género asignados con los intereses y necesidades de las personas a quienes se atribuyeron?</li> <li>• Se evaluaron las consecuencias de la incompatibilidad de los roles y características de género asignados, respecto del conflicto?</li> </ul>
1.2.5 ¿Se revisó la forma en que los estereotipos de género influyeron en el conflicto?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se verificó si se limitó, restringió o excluyó a una persona del ejercicio de sus derechos por no adecuarse a los estereotipos o roles de género que le fueron asignados con base en su sexo y cómo se relaciona esto con el conflicto? (Discriminación)</li> <li>• ¿Los estereotipos de género fueron utilizados para “justificar” la violencia (cualquier modalidad) en contra de las partes?</li> </ul>
1.2.6 ¿Se detectaron condiciones de desigualdad fundadas en la identidad de género de cualquiera de las partes?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se identificó si cualquiera de las partes estuvo en desventaja respecto de los derechos involucrados en el conflicto, en razón de su género?</li> <li>• ¿Se visibilizaron las condiciones de desigualdad de cualquiera de las partes, motivadas en su género?</li> </ul>

## 2. VALORACIÓN DE SITUACIÓN DE RIESGO

### PREGUNTAS GENERALES

2.1 ¿Se identificaron en los hechos situaciones o conductas que pusieran en riesgo la vida o la integridad de cualquiera de las partes, o de personas relacionadas con éstas?

### PREGUNTAS ESPECÍFICAS

- ¿Durante el proceso o en el dictado de la resolución advierte daños o riesgo de daños en la vida o la integridad de cualquiera de las partes, proveniente de un ejercicio de fuerza excesiva injustificada (violencia)?
- ¿Se evaluó si el riesgo de ser víctima de violencia está relacionado directa o indirectamente con funciones o roles de género?
- ¿Se identificó el tipo de violencia que se ejerce o podría ejercerse?
- ¿Se identificó a la persona que ejerce o podría ejercer violencia de género?
- En caso de no haberse evaluado situaciones de riesgo evidentes ¿se advierten en la resolución algunas razones para no haber realizado el análisis respectivo?

2.2 ¿Se realizó un análisis integral del conflicto para determinar una situación de riesgo?

- ¿Se valoró el dicho de la o las víctimas?
- ¿Se analizaron posibles comportamientos de temor, miedo, angustia o cualquier sensación de inseguridad en la víctima (s), respecto a lo que podría ocurrir con su persona u otras personas que se relacionan con ella o él?
- ¿Se determinó la existencia de un riesgo sin condicionar la valoración a la recurrencia o periodicidad de los actos que constituyen violencia o a marcas físicas en el cuerpo de la víctima?
- En la determinación del riesgo ¿se tomaron en cuenta otras condiciones de identidad y de contexto de la víctima que influyan en su situación de vulnerabilidad?
- ¿Se evaluó la posición de poder que hay entre la persona víctima y la persona que ejerce o potencialmente puede ejercer violencia?
- ¿Se indagó sobre antecedentes de violencia hacia la víctima por parte de la persona agresora?

Continuación...

2. VALORACIÓN DE SITUACIÓN DE RIESGO	
PREGUNTAS GENERALES	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
2.3 Ante la detección de una situación de riesgo en perjuicio de la vida, la salud o la integridad de cualquiera de las partes ¿se emitieron medidas de protección?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se emitieron medidas -cualquiera ordenada por ley- para prevenir el riesgo o detener la violencia contra la víctima (s)?</li> <li>• ¿Se describe en la resolución en qué consisten las medidas?</li> <li>• ¿Se indicó la temporalidad de las medidas?</li> <li>• ¿Se determinó la autoridad encargada de garantizar el cumplimiento y seguimiento de las medidas?</li> </ul>
2.4 En caso de haberse emitido medidas de protección ¿las mismas contienen elementos mínimos para su ejecución y seguimiento?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En caso de haberse emitido medidas de protección ¿se ordenaron diligencias en el proceso para determinar cómo sería resuelta la situación de violencia que puso en riesgo la integridad o vida de la (s) víctimas?</li> <li>• En caso de haberse retirado las medidas, ¿se evaluó si el riesgo había cesado? o ¿se retiraron las mismas sin tal valoración, simplemente por haber concluido el plazo establecido?</li> </ul>



### 3. RECOPIACIÓN Y VALORACIÓN DE PRUEBAS

#### 3.1 RECOPIACIÓN

##### PREGUNTAS GENERALES

3.1.1 ¿Las pruebas recabadas permitieron confirmar o descartar el impacto de género del conflicto?

##### PREGUNTAS ESPECÍFICAS

- ¿Las pruebas favorecieron la identificación de estereotipos de género en el trato hacia cualquiera de las partes (por parte de otra persona particular o una autoridad)?
- ¿Las pruebas recopiladas fueron útiles para detectar posibles situaciones de violencia (visibles y no visibles) motivadas por las diferencias de género?
- ¿Las pruebas mostraron el impacto que tuvo en el conflicto de género de las partes al interactuar con otras condiciones de identidad y/o de contexto?
- ¿Las pruebas fueron útiles y suficientes para identificar posibles situaciones de vulnerabilidad o asimetría de poder en razón del género?
- ¿Las pruebas fueron pertinentes y suficientes para evaluar la existencia de tratos desiguales injustificados, fundados en diferencias de género?
- ¿Se tomó en cuenta el impacto de las diferencias de género vinculadas a otras condiciones de identidad y contexto, para efectos de recopilación/ofrecimiento de pruebas?
- Al detectarse situaciones normativas o fácticas en el conflicto, con un posible impacto de género del cual existieran dudas ¿se ordenó la realización de pruebas específicas que permitieran disipar las mismas?

#### 3.2 VALORACIÓN DE PRUEBAS

3.2.1 ¿La ponderación de las pruebas permitió el análisis de los hechos desde un enfoque de género?

- ¿La valoración de las pruebas estuvo libre de expectativas sobre cómo “debe” ser o comportarse una persona, conforme a su sexo? (libre de estereotipos de género)
- ¿La ponderación de las pruebas tomó en consideración la interacción de la condición de género con otras condiciones de identidad y contexto, como factores que incidieron en los hechos del conflicto?
- ¿El análisis y ponderación de pruebas orientadas a mostrar el impacto de género del conflicto, se sustentó con base en datos e información con rigor científico?
- ¿La valoración de las pruebas fue pertinente para identificar y explicar si el género de las partes influyó en su particular posición en el conflicto?
- ¿La ponderación de las pruebas tomó en consideración las situaciones de desigualdad de las partes, fundadas en razones de género? (vulnerabilidad/asimetría de poder)
- ¿En la valoración de las pruebas se tomó en cuenta cualquier posible indicio de violencia de género, consumada o en riesgo de suceder?

#### 4. ANÁLISIS SOBRE DERECHOS EN CONFLICTO Y DERECHOS AFECTADOS

##### PREGUNTAS GENERALES

##### PREGUNTAS ESPECÍFICAS

4.1 ¿La resolución identifica de manera integral los derechos en conflicto, evaluando el impacto de género del mismo?

- ¿En el estudio de las pretensiones de las partes se revisó la relación entre aquellas y las condiciones de género subyacentes al caso?
- Además de los derechos afectados señalados por las partes se identificaron otros derechos humanos que pudieron ser afectados por el conflicto debido al impacto de género?
- En la revisión sobre derechos afectados desde una perspectiva de género ¿se consideraron las implicaciones del tipo de titularidad de aquellos -individual o colectiva-?
- ¿Se evaluó si las normas prevén los derechos afectados por el conflicto establecen alguna distinción fundada en las expectativas que se tienen de las personas de acuerdo a su género?

4.2 ¿Se identificó el marco normativo que regula los derechos afectados desde un enfoque de género?

- ¿Se identifica en la resolución el marco normativo constitucional y convencional que reconoce y regula los derechos afectados? incluso cuando las partes no lo hayan señalado expresamente
- Al advertir un impacto de género en el conflicto y, por lo tanto, en las afectaciones a los derechos ¿se retoman las disposiciones normativas (nacionales e internacionales) que regulan de forma específica los derechos afectados desde ese enfoque?

5. DERECHO APLICABLE	
PREGUNTAS GENERALES	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
5.1 Al advertirse un impacto de género en el conflicto jurídico ¿se cuestionó la neutralidad de la normativa aplicable?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se analizó si la norma genera impactos diferenciados en razón de género?</li> <li>• ¿Se evaluó si la normatividad provoca una violación directa o indirecta al derecho de igualdad y no discriminación por razón de género?</li> <li>• De identificarse un trato diferenciado por razón de género ¿el juzgador prefirió la opción interpretativa que eliminara la discriminación? o en su caso, ¿optó por inaplicar la norma discriminatoria?</li> </ul>
5.2 ¿el marco normativo que se identificó para resolver el impacto de género considera las disposiciones del parámetro de regularidad constitucional?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se invocan tanto disposiciones constitucionales como de tratados internacionales que reconocen y protegen los derechos humanos afectados?</li> <li>• ¿Las disposiciones constitucionales/convencionales invocadas son específicas para atender las particularidades de la situación jurídica que surgieron con motivo del género?</li> <li>• En la identificación de estas disposiciones normativas ¿se tomaron en cuenta posibles restricciones expresas previstas en la Constitución Federal respecto de los derechos humanos afectados?</li> <li>• ¿El marco normativo invocado logra identificar las obligaciones generales y deberes específicos del Estado respecto de los derechos afectados?, entre ellos, ¿la obligación de juzgar con perspectiva de género?</li> </ul>
5.3 ¿La resolución invoca criterios interpretativos nacionales o internacionales para fundamentar el análisis y argumentación desde una perspectiva de género?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se identifican criterios interpretativos que evitan la reproducción de los estereotipos y/o la desigualdad de género?</li> <li>• ¿Se identifican criterios interpretativos que contribuyan a visibilizar el impacto de género del ejercicio de los derechos afectados? (vulnerabilidad, asimetría de poder, desigualdad)</li> <li>• ¿Se identifican criterios interpretativos referidos a la discriminación por género?</li> </ul>
5.4 ¿Se acude a otras disposiciones de <i>soft law</i> para fundamentar la resolución desde un enfoque de género?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se invocan criterios interpretativos y/o de protección de los derechos humanos referidos a la atención de la desigualdad o discriminación por razones de género previstos en informes, observaciones y/o recomendaciones de los Comités Monitores de Tratados de la ONU, la OEA u otros sistemas internacionales de protección de los derechos humanos?</li> <li>• ¿Se invocan criterios interpretativos y/o de protección de los derechos humanos referidos a la atención de la desigualdad o discriminación por género contenidos en documentos de los Organismos Públicos de Protección de los Derechos Humanos (Comisiones de Derechos Humanos Nacional y Estatales)?</li> </ul>

## 6. ARGUMENTACIÓN RESOLUTORIA

### PREGUNTAS GENERALES

### PREGUNTAS ESPECÍFICAS

6.1 ¿Los argumentos de la resolución definen o al menos explican el contenido de los derechos humanos afectados y su relación con el género de las personas?

- ¿Los argumentos logran exponer los elementos de los derechos afectados (sean o no derechos humanos) y explicar, a partir de aquellos, su relación con el género de una persona?
- ¿Los argumentos vinculan de algún modo las obligaciones que tiene el Estado respecto de los derechos afectados y el cumplimiento al principio de igualdad y no discriminación por razones de género?

6.2 ¿La argumentación logra demostrar el impacto del género en el conflicto y las consecuencias que tuvo para el ejercicio de los derechos de las partes?

- ¿La argumentación presenta razones que expliquen si el comportamiento o situación de cualquiera de las partes del conflicto, se relaciona con las cargas de género que le fueron impuestas socialmente?
- ¿Los argumentos logran explicar y atender la discriminación causada el género en interacción con otras condiciones de identidad o de contexto (edad, cultura, discapacidad, ingreso económico, etc.)?
- ¿Los argumentos lograron visibilizar y analizar aquellas situaciones en donde cualquiera de las partes haya recibido un valor y/o reconocimiento (económico, social, jurídico, etc.) distinto al que reciben otras personas, con base en las características o funciones de género que realizaba?
- ¿Los argumentos mostraron la existencia de desiguales condiciones materiales, educativas, económicas, jurídicas, etc., fundadas en los roles o características de género de las partes?
- ¿Los argumentos visibilizaron la existencia de tratos o normas que contuvieran estereotipos de género o se vincularan al género de las partes, así como sus consecuencias respecto del conflicto?
- ¿La argumentación analizó y demostró la existencia de discriminación por género (directa o indirecta)?
- ¿Los argumentos visibilizaron aquellas conductas que constituyen violencia de género (física, psicológica, económica, política, institucional, simbólica, etc.), aun cuando las partes no hubieran hecho manifestación al respecto?

Continuación...

6. ARGUMENTACIÓN RESOLUTORIA	
PREGUNTAS GENERALES	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
6.4 En caso de ser necesaria una ponderación de derechos y/o aplicación del test de igualdad, ¿se analizó el derecho a la igualdad y no discriminación y/o violencia fundada en razones de género?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La medida restrictiva adoptada es objetiva y razonable y no reproduce o se funda en estereotipos de género?</li> <li>• ¿Se valoró si el beneficio obtenido al priorizar un derecho sobre otro incrementaba o disminuía la desigualdad por género?</li> <li>• ¿Se consideró si la medida adoptada contribuye a transformar la discriminación por género en el caso?</li> </ul>
6.5 ¿La resolución acude a las normas, características y principios de aplicación de los derechos humanos para resolver el conflicto, atendiendo al impacto de género?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En caso de ser necesario ¿se propuso una reinterpretación de las disposiciones jurídicas para atender situaciones de discriminación y/o violencia de género? Con base en el parámetro de control de regularidad constitucional</li> <li>• ¿La argumentación acude a los principios de aplicación y las características de los derechos humanos, para explicar el impacto de género en las afectaciones a éstos y la forma de atender las mismas?</li> <li>• ¿Se aplicaron criterios interpretativos (nacionales o internacionales) para combatir la desigualdad por género identificada en el conflicto?</li> <li>• ¿En los argumentos se advierte la realización de un control de constitucionalidad/convencionalidad para atender la discriminación y/o violencia de género del conflicto?</li> <li>• ¿La aplicación e interpretación del marco normativo logró demostrar con argumentos que se había aplicado el estándar más protector para las personas involucradas en el conflicto, respecto a la desigualdad por razones de género?</li> <li>• En caso de ser necesario ¿se implementaron tratos diferenciados para atender la desigualdad por género, fundamentando y motivando los mismos?</li> </ul>

## 7. MEDIDAS DE REPARACIÓN

PREGUNTA GENERAL	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
¿Las medidas de reparación atienden, entre otras cosas, las situaciones de discriminación y/o violencia de género detectadas?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La solución al conflicto prevé medidas de reparación integral para atender la violencia de género?</li> <li>• ¿Se prevé en la solución medidas de reparación integral para compensar y/o transformar la desventaja, discriminación y violencia fundada en razones de género?</li> <li>• ¿Las medidas de reparación emitidas valoran la opinión de la (s) personas afectadas?</li> </ul>

## 8. SEGUIMIENTO AL CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN

PREGUNTA GENERAL	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
¿La resolución prevé medidas que permitan dar seguimiento al cumplimiento de sus determinaciones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La resolución prevé alguna medida que permita vigilar su cumplimiento?</li> <li>• ¿Se indican en la resolución algún (os) mecanismos para exigir el cumplimiento de la sentencia?</li> <li>• ¿La resolución establece plazos para su cumplimiento?</li> <li>• ¿La resolución establece consecuencias en caso de incumplimiento de la resolución?</li> </ul>

## VII. CÉDULA DE EVALUACIÓN

### Criterios:

- Ampliamente. La resolución atiende entre el 80 y el 100% de las preguntas específicas (Caja de herramientas)
- Suficiente. La resolución atiende entre el 50% y el 80% de las preguntas específicas (Caja de herramientas)
- Insuficiente. La resolución atiende entre el 20 y el 50% de las preguntas específicas (Caja de herramientas)
- Suficiente. La resolución no atiende ninguna de las preguntas específicas (Caja de herramientas)

Indicador	Parámetro				Soporte
	Ampliamente (5)	Suficiente (3)	Insuficiente (2)	No lo hace (0)	Transcripción u observación
1. Análisis de los hechos					
1.1 Primer nivel de análisis (análisis tradicional)					
1.1.1 ¿Se identificaron los principales hechos del conflicto?					
1.1.2 ¿Se identificó el lugar (es) en que se dieron los hechos?					
1.1.3 ¿Se valoró si el conflicto se dio con hechos aislados/ocasionales o reiterados?					
1.1.4 ¿A partir del relato se identificaron las pretensiones de las partes?					
1.1.5 ¿Se identificaron posibles situaciones de violencia?					
1.2 Segundo nivel de análisis (análisis contextual)					
1.2.1 ¿Se investigó si el conflicto forma parte de una problemática social generalizada vinculada a la violencia de género?					
1.2.2 ¿Se valoró si la identidad de género fue una condición que influyera directa o indirectamente en el conflicto?					

Indicador	Parámetro				Soporte
	Ampliamente (5)	Suficiente (3)	Insuficiente (2)	No lo hace (0)	
1.2.3 ¿Se indagó sobre la interacción de otras condiciones de identidad y de contexto de las partes con su género, y su relación con el conflicto?					
1.2.3 Al analizar el conflicto y verificar la relación/dinámica entre las partes ¿se detectaron tratos diferenciados fundados en estereotipos de género?					
1.2.4 ¿Se revisó la forma en que los estereotipos de género influyeron en el conflicto?					
1.2.4 ¿Se detectaron condiciones de desigualdad fundadas en el género de cualquiera de las partes?					
<b>2. Valoración de situación de riesgo</b>					
2.1 ¿Se identificaron en los hechos situaciones o conductas que pusieran en riesgo la vida, la salud o la integridad de cualquiera de las partes, o de personas relacionadas con éstas?					
2.2 ¿Se realizó un análisis integral del conflicto para determinar una situación de riesgo?					
2.3 Ante la detección de una situación de riesgo en perjuicio de la vida, la salud o la integridad de cualquiera de las partes ¿se emitieron medidas de protección?					

Indicador	Parámetro				Soporte
	Ampliamente (5)	Suficiente (3)	Insuficiente (2)	No lo hace (0)	
2.4 En caso de haberse emitido medidas de protección ¿las mismas contienen elementos mínimos para su ejecución y seguimiento?					
<b>3. Recopilación y valoración de pruebas</b>					
3.1 Recopilación					
¿Las pruebas recabadas permitieron confirmar o descartar el impacto de género del conflicto?					
3.2 Valoración					
¿La ponderación de las pruebas permitió el análisis de los hechos desde un enfoque de género?					
<b>4. Análisis sobre derechos en conflicto y derechos afectados</b>					
4.1 ¿La resolución identifica de manera integral los derechos en conflicto, evaluando el impacto de género del mismo?					
4.2 ¿Se identificó el marco normativo que regula los derechos afectados desde un enfoque de género?					



Indicador	Parámetro				Soporte
	Ampliamente (5)	Suficiente (3)	Insuficiente (2)	No lo hace (0)	Transcripción u observación
5. Derecho aplicable					
5.1 Al advertirse un impacto de género en el conflicto jurídico ¿se cuestionó la neutralidad de la normativa aplicable?					
5.2 Al advertirse un impacto de género en el conflicto jurídico ¿el marco normativo que se identificó para resolverlo considera las disposiciones del parámetro de regularidad constitucional?					
5.3 ¿La resolución señala jurisprudencia nacional e internacional para fundamentar el análisis y argumentación desde una perspectiva de género?					
5.4 ¿Se identifican otras disposiciones de <i>soft law</i> en el marco normativo aplicable a la solución del conflicto?					
6. Argumentación resolutoria					
6.1 ¿Los argumentos de la resolución definen o al menos explican el contenido de los derechos humanos afectados y su relación con el género de las personas?					
6.2 ¿La argumentación logra demostrar el impacto del género en el conflicto y las consecuencias que tuvo para el ejercicio de los derechos de las partes?					

Indicador	Parámetro				Soporte
	Ampliamente (5)	Suficiente (3)	Insuficiente (2)	No lo hace (0)	Transcripción u observación
6.4 En caso de ser necesaria una ponderación de derechos y/o aplicación del test de igualdad, ¿se analizó el derecho a la igualdad y no discriminación y/o violencia fundada en razones de género?					
6.5 ¿La resolución acude a las normas, características y principios de aplicación de los derechos humanos para resolver el conflicto, atendiendo al impacto de género?					
7. Medidas de reparación					
¿Las medidas de reparación atienden, entre otras cosas, las situaciones de discriminación y/o violencia de género detectadas?					
8. Seguimiento al cumplimiento de la resolución					
¿La resolución prevé medidas que permitan dar seguimiento al cumplimiento de sus determinaciones?					

## VIII. GLOSARIO. CONCEPTOS Y DEFINICIONES

### CONTEXTO

El contexto es toda aquella característica, situación, condición, factor o elemento vinculado a las personas involucradas en un conflicto que determinan tanto su identidad como su desarrollo a nivel individual y/o colectivo, y por lo mismo, influye en las posibilidades formales y materiales que tienen respecto al ejercicio de sus derechos. El impacto de género requiere un análisis del contexto debido a que es en éste donde surgen las prácticas y construcciones sociales que dan origen a esas categorías.

### CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD/ CONVENCIONALIDAD

El control de convencionalidad en México es parte del control de constitucionalidad. Lo anterior, ya que a los derechos humanos –con independencia de su fuente– se les reconoce con el rango constitu-

cional<sup>18</sup>. Es decir, además del análisis que se realiza sobre la compatibilidad de las normas jurídicas con el texto constitucional y las interpretaciones jurisprudenciales que se han dado a éste, el control de constitucionalidad también supone el mismo análisis, pero, respecto de los tratados internacionales que protegen derechos humanos y sus respectivas interpretaciones.<sup>19</sup>

La aplicación de este control es obligatoria para todas las autoridades en México (ejecutivas, legislativas, judiciales), en los distintos niveles y de acuerdo a sus facultades de actuación, como se indica a continuación (Expediente varios 911/2010, SCJN):

<sup>18</sup> DERECHOS HUMANOS CONTENIDOS EN LA CONSTITUCIÓN Y EN LOS TRATADOS INTERNACIONALES. CONSTITUYEN EL PARÁMETRO DE CONTROL DE REGULARIDAD CONSTITUCIONAL, PERO CUANDO EN LA CONSTITUCIÓN HAYA UNA RESTRICCIÓN EXPRESA AL EJERCICIO DE AQUÉLLOS, SE DEBE ESTAR A LO QUE ESTABLECE EL TEXTO CONSTITUCIONAL. Tesis de jurisprudencia P./J. 20/2014; 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 5, abril de 2014; Tomo I; Pág. 202.

<sup>19</sup> Ferrer Mac-Gregor, Eduardo, “Interpretación Conforme y Control Difuso de Convencionalidad. El nuevo paradigma para el juez mexicano”, en Carbonell, Miguel y Salazar, Pedro, La Reforma Constitucional de Derechos Humanos: un nuevo paradigma, IIJ-UNAM, México, 2011, p. 371.

- *Primer nivel.* Interpretación conforme en sentido amplio. Lo deben realizar todas las autoridades analizando la compatibilidad entre las normas del sistema jurídico y el bloque CPEUM-Tratados Internacionales, con el fin de armonizar su contenido.
- *Segundo nivel.* Interpretación conforme e inaplicación. Lo deben realizar autoridades jurisdiccionales (de todos los ámbitos). Si no es posible armonizar el contenido de las normas internas con el parámetro de control de regularidad constitucional se debe inaplicar el contenido de aquellas.<sup>20</sup>
- *Tercer nivel.* Interpretación conforme, inaplicación y declaratoria de inconstitucionalidad de la norma con efectos generales o interpartes. Facultad que corresponde a los tribunales de amparo del Poder Judicial de la Federación –incluyendo la SCJN–, cuando una norma es abiertamente incompatible con los derechos humanos reconocidos en tratados internacionales y la Constitución. La declaratoria general de inconstitucionalidad corresponde únicamente a la SCJN.<sup>21</sup>

<sup>20</sup> SCJN, Expediente Varios 912/2010, párr. 32.

<sup>21</sup> SCJN, Expediente Varios 912/2010, párr. 36.

Algo importe es que, conforme a la resolución de la Contradicción de Tesis 299/2013 las y los jueces nacionales no pueden reinterpretar la jurisprudencia emitida por la SCJN, a partir del control de convencionalidad.<sup>22</sup>

## ESTEREOTIPOS DE GÉNERO

Estereo (sólido), tipo (molde). Son ideas, preconcepciones, o expectativas formuladas sobre los atributos o características poseídas o papeles que son o deberían ser ejecutados por hombres y mujeres, respectivamente<sup>23</sup>. Los estereotipos contribuyen a simplificar las explicaciones sobre lo que se percibe y es una de las distintas formas del pensamiento.

Los estereotipos de género son problemáticos cuando con base en ellos: se crean expectativas sobre el comportamiento y características de las personas que no necesariamente coinciden con sus intereses y

<sup>22</sup> SCJN, Contradicción de Tesis 299/2013, p. 24.

<sup>23</sup> CoIDH. Caso González y otras vs. México, *Campo Algodonero*. Sentencia de 16 de noviembre de 2009. Párrafo 401.

necesidades<sup>24</sup>; se asigna distinto valor a las personas –social, económico, jurídico, etc.; se excluye, limita o restringen las oportunidades de desarrollo o los derechos de las personas; se niega la posibilidad de que la persona se oponga a los estereotipos de género que le han asignado, pues en caso de hacerlo se le sanciona (social, penalmente, etc.).

## GÉNERO

Construcciones culturales y sociales sobre las características, actitudes y roles que se considera “deben” tener las personas con base en sus diferencias sexuales.<sup>25</sup> Tradicionalmente catalogadas como “femeninas” o “masculinas”. Su significado es cambiante por el transcurso del tiempo y el lugar en donde surgen y se reproducen.

<sup>24</sup> SCJN, *Protocolo para juzgar con perspectiva de género*, México, 2013, p. 52.

<sup>25</sup> El feminismo posmoderno argumenta que establecer algo como “dado” –en este caso, lo biológico– determina a su vez el conjunto de posibilidades –en este caso, culturales– que se “abre” a partir de ahí. Esta postura parte de la premisa de que el cuerpo de las personas nunca es un “hecho bruto”, sino que siempre se trata de una “situación” ya interpretada. Por lo tanto, el establecimiento del sexo biológico como lo “natural” o lo “pre-cultural”, es decir, como aquello que supuestamente es incontrovertible o inmodificable, es entendido por el feminismo posmoderno como una consecuencia ya del entorno cultural. Ver Judith Butler, *Gender Trouble* (Nueva York: Routledge, 1990), p. 10. Ver sección de “Preguntas frecuentes” de la página del Programa de Equidad de Género en la Suprema Corte de Justicia de la Nación: [www.equidad.scjn.gob.mx](http://www.equidad.scjn.gob.mx)

## IGUALDAD FORMAL, MATERIAL Y ESTRUCTURAL

La igualdad describe la condición situacional de una personas respecto de otra. Se le considera un derecho<sup>26</sup> y al mismo tiempo un principio jurídico.<sup>27</sup>

La igualdad con base en un enfoque de derechos humanos, supone el reconocimiento y protección de las diferencias y la compensación/transformación de las desigualdades:

- **Diferencias.** Son todas aquellas características que forman parte de la identidad de una persona: imagen, pensamiento y comportamiento. Las personas son diferentes por múltiples razones: sexo, género, opiniones, edad, creencias, costumbres, lengua, características físicas, etcétera.

<sup>26</sup> “Como derecho, la igualdad constituye una herramienta subjetiva para acceder a la justicia; es decir, otorga titularidad a las personas para reclamar, por diversas vías, la realización efectiva de la igualdad en el ejercicio del resto de los derechos.” *Ibidem*, p. 19.

<sup>27</sup> “Como *principio*, fundamenta y da sentido a todo el andamiaje jurídico –de origen nacional e internacional– y a los actos que derivan de él, ya sean formal o materialmente administrativos, legislativos y judiciales. Esta dimensión implica que la igualdad debe utilizarse como una guía hermenéutica en la elaboración, interpretación y aplicación del Derecho.” *Idem*.

- **Desigualdades.** Se refiere a todas las condiciones de contexto (incluida la valoración de sus diferencias) que inciden en sus condiciones de vida: ingresos económicos, bienes, educación, etc.

La igualdad tiene al menos tres dimensiones:

- 1. Formal.** Se refiere a que las personas reciban el mismo reconocimiento y protección de sus derechos.<sup>28</sup>
- 2. Material.** Se refiere a las condiciones económicas y sociales (alimentarias, educativas, de vivienda, de salud, etc.) en las que se encuentran las personas. La desigualdad en este caso requiere medidas compensatorias.
- 3. Estructural.** Se refiere a la posición en que se encuentran las personas debido a las prácticas sociales.<sup>29</sup> La desigualdad en este caso existe cuando el conjunto de prácticas, reproducidas por las instituciones y avaladas por el orden social, provoca que las personas enfrenten distin-

tos escenarios sociales, políticos, económicos y éticos, así como diferentes oportunidades de desarrollo y de consecución de sus planes de vida, debido a la pertenencia a grupos en situación de exclusión sistemática históricamente determinada<sup>30</sup>. De esta forma, no deriva de factores que puedan cambiar las personas que se ven afectadas por ella, sino de todo el contexto social que les rodea y les coloca en desventaja; por lo tanto, requiere de medidas transformativas.

La revisión de la situación de igualdad/desigualdad es un requisito indispensable para la impartición de justicia, de esto depende que la solución al problema y las reparaciones que se dictan, combatan efectivamente la discriminación.

## INTERPRETACIÓN CONFORME

Herramienta que permite dar un sentido a las disposiciones del sistema jurídico teniendo como parámetro la CPEUM, los tratados

<sup>28</sup> Roberto Saba, "(Des)Igualdad estructural", en Marcelo Alegre y Roberto Gargarella (coords.), *El Derecho a la Igualdad. Aportes para un constitucionalismo igualitario*, Buenos Aires, Lexis Nexis, 2007.

<sup>29</sup> Artículo 8 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer.

<sup>30</sup> Pleno de la SCJN. Acción de inconstitucionalidad 8/2014. 11 de agosto de 2015. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Encargado del engrose: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Karla I. Quintana Osuna.

internacionales que protegen derechos humanos y sus respectivos criterios jurisprudenciales. Existen dos tipos de interpretación conforme:

- Interpretación conforme en sentido amplio. Todas las autoridades del país “...deben interpretar el orden jurídico a la luz y conforme a los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los cuales el Estado mexicano sea parte, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.”<sup>31</sup>
- Interpretación conforme en sentido estricto. En caso de existir varias interpretaciones jurídicamente válidas, las y los jueces “... partiendo de la presunción de constitucionalidad de las leyes” deben preferir aquélla que hace a la disposición que se analiza acorde a los derechos humanos previstos en la Constitución y los tratados internacionales...”.<sup>32</sup>

<sup>31</sup> SCJN, Expediente Varios 912/2010, párr. 33.

<sup>32</sup> SCJN, Expediente Varios 912/2010, párr. 33.

## DESIGUALDAD POR GÉNERO: SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD Y ASIMETRÍA DE PODER

- **Vulnerabilidad**<sup>33</sup>, se refiere a aquella situación en donde la identidad sexo-genérica de una persona es una condición que le coloca en desventaja, incrementando las posibilidades de ser dañada en su persona o sus bienes;<sup>34</sup> por otra parte, disminuyen sus posibilidades de reaccionar a situaciones de riesgo.<sup>35</sup>
- **Asimetría de poder**, es un ejercicio desproporcional de poder respecto del ejercicio de los derechos, fundado en las diferencias de género de las personas. Su efecto consiste en que, mientras a una persona sí se le permite ejercer un derecho, a otra que debería tener la misma posibilidad no se le permite, acudiendo a las funciones o características de género para intentar justificar ese trato.

<sup>33</sup> La palabra proviene del latín vulnerabilis: vulnus (herida) y -abilis (posibilidad), que textualmente significa: poder ser herido o herida. Consultado en <http://lema.rae.es/drae/?val=vulnerable>

<sup>34</sup> En un sentido literal, puede definirse como la “calidad de poder ser dañado/dañada”; indica que la persona se encuentra desprotegida y no tiene, por lo mismo, posibilidad de actuar para defenderse ante posibles riesgos que amenazan o impiden el ejercicio de sus derechos.

<sup>35</sup> En términos sociológicos, el estado de vulnerabilidad se refiere a la inseguridad, indefensión y exposición a riesgos provocados por eventos socioeconómicos extremos, en conjunción con la imposibilidad de contar con recursos para hacer frente a dichas situaciones. Una noción más amplia del término, explica que hay vulnerabilidad cuando no se tiene capacidad para aprovechar las oportunidades de desarrollo para mejorar el bienestar o impedir su deterioro. María Cristina Bayón y Marta Mier y Terán, *Familia y vulnerabilidad en México. Realidades y percepciones*, Cuaderno de Investigación 42, México, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales, 2010, p. 11.

## DISCRIMINACIÓN POR GÉNERO

Discriminar significa “señalar” o “identificar” a alguien o a algo mediante una distinción. En el ámbito de los derechos este término tiene una connotación negativa porque la “distinción” tiene como consecuencia la exclusión, restricción o limitación de los derechos de una persona sin que exista para ello una justificación objetiva y razonable.<sup>36</sup> La discriminación puede ser de dos tipos<sup>37</sup>:

- **Discriminación directa (por objeto)** cuando una norma contiene o realiza una distinción arbitraria por género o bien, cuando se da un trato diferenciado injustificado a una persona a partir de su género.
- **Discriminación indirecta (por resultado)** cuando el contenido de la norma o el trato es aparentemente neutral, no discriminatorio; pero el resultado de su contenido o aplicación es un impacto desproporcionado en personas o grupos en situación de desventaja histórica justo en razón

<sup>36</sup> SCJN, *Protocolo para juzgar con perspectiva de género*, op. Cit., p. 28.

<sup>37</sup> Ver: DERECHO HUMANO A LA IGUALDAD JURÍDICA. DIFERENCIAS ENTRE SUS MODALIDADES CONCEPTUALES. 1a. XLIV/2014; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 3, febrero de 2014; Tomo I; Pág. 645; y Primera Sala de la SCJN, Amparo directo en revisión 1464/2013. Blanca Esthela Díaz Martínez. 13 de noviembre de 2013. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretario: Miguel Antonio Núñez Valadez.

de esa desventaja -en el caso por razón de género- sin que exista para ello una justificación.

## DISCRIMINACIÓN INTERSECCIONAL

Cuando convergen en la identidad y el contexto de una persona dos o más condiciones o categorías consideradas como “sospechosas” (la edad, la discapacidad, la orientación sexual, etc.), que al interactuar incrementan las posibilidades que la persona sea excluida, limitada o restringida en sus derechos; e incluso, que aumente su situación de vulnerabilidad y de asimetría de poder.<sup>38</sup>

## PARÁMETRO DE CONTROL DE REGULARIDAD CONSTITUCIONAL

En la resolución de la Contradicción de Tesis 293/2011 del Pleno de la SCJN se determinó: “...una de las principales aportaciones de la reforma constitucional es la creación de un conjunto de normas de

<sup>38</sup> *El Principio de Igualdad de Género en la Jurisprudencia Comparada. Una muestra analítica de criterios internacionales y nacionales.* Women's Link Worldwide y Programa de Equidad de Género, Suprema Corte de Justicia de la Nación, en SCJN, *Protocolo para juzgar con perspectiva de género*, op. Cit., p. 30.

derechos humanos, cuya fuente puede ser, indistintamente, la Constitución o un tratado internacional. Así, este conjunto integra el *nuevo parámetro de control de regularidad o validez de las normas del ordenamiento jurídico mexicano.*<sup>39</sup>

El parámetro de regularidad constitucional del principio a la igualdad y la no discriminación permea todo el ordenamiento jurídico<sup>40</sup>.

<sup>39</sup> Pleno de la SCJN. Contradicción de Tesis 293/2011. 3 de septiembre de 2013. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.

<sup>40</sup> En la acción de inconstitucionalidad 8/2015 del pleno de la SCJN se señaló como parámetro de regularidad constitucional del principio a la igualdad y no discriminación -entre otros- el siguiente: Artículo 1º constitucional, Artículo 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, Artículo 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, Artículo 1 de la Convención para la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer; el artículo 1.1 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación Racial; el artículo 1.2 de la Convención Interamericana para la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra las Personas con Discapacidad, y el artículo 1º de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación. Véase igualmente: Corte Interamericana de Derechos Humanos, OC-18/03 del 17 de septiembre de 2003. Serie A No. 18, OC-21/14 de 19 de agosto de 2014. Serie A No. 21 y los casos: Corte IDH. Caso de personas dominicanas y haitianas expulsadas vs República Dominicana. Sentencia de 28 de agosto de 2014. Serie C. No. 282; Corte IDH. Atala Riffo y Niñas vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del 24 de febrero de 2012. Serie C No. 239; Corte IDH. Reverón Trujillo vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 30 de junio de 2009. Serie C No. 197; Corte IDH Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130; Corte IDH Yatama vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de junio de 2005. Serie C No. 127; Corte IDH Nadege Dorzema y otros vs. República Dominicana. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 24 de octubre de 2012 Serie C No. 251; Corte IDH Comunidad Indígena Sawhoyamaya vs. Paraguay, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 29 de marzo de 2006. Serie C No. 146, entre otros. En el mismo sentido, Comité de Derechos Humanos, Observación General 18 y Observación General 28; Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales, Observación General 28, y Comité contra la Discriminación de la Mujer, Recomendación General 25. *Propuesta de Modificación a la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la Naturalización.* Opinión Consultiva OC-4/84 del 19 de enero de 1984. Serie A No.

## PRINCIPIO PRO PERSONA

Este principio obliga a las autoridades a que a través de sus actos y decisiones se favorezca la protección más amplia a la persona. Lo que supone realizar una interpretación más estricta cuando se trate de restringir o limitar derechos;<sup>41</sup> y una más flexible cuando se trate de fomentar su ejercicio.

## PONDERACIÓN

Método de solución de conflictos cuando dos o más derechos humanos colisionan entre sí. Este método difiere de los criterios tradicionales de solución de controversias-antinomias normativas (criterio jerárquico, cronológico, de especialidad, de competencia, etc.<sup>42</sup>). Se debe demostrar cuál derecho debe privilegiarse en su ejercicio me-

4 y *Caso Comunidad Indígena Xákmok Kásek. vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas.* Sentencia de 24 de agosto de 2010 Serie C No. 214, *Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados.* Opinión Consultiva OC-18/03 del 17 de septiembre de 2003. Serie A No. 18, párr. 101.

<sup>41</sup> Ferrer Mac-Gregor, Eduardo, "Interpretación Conforme y Control Difuso de Convencionalidad. El nuevo paradigma para el juez mexicano", en Carbonell, Miguel y Salazar, Pedro, *La Reforma Constitucional de Derechos Humanos: un nuevo paradigma*, IJ-UNAM, México, 2011, p. 366.

<sup>42</sup> SCJN, ANTINOMIAS O CONFLICTOS DE LEYES. CRITERIOS DE SOLUCIÓN, Tesis Aislada 9a. Época, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXI, Febrero de 2010, Registro No. 165 344, p. 2788.



diantе argumentos que así lo justifiquen objetiva y razonablemente.<sup>43</sup> Esto se determina con base en tres criterios:

- **Necesidad.** Demostrar que la medida que se toma (restrictiva) es la única medida que puede implementarse, o bien, si no existe otra medida o acción menos gravosa para solucionar el caso.
- **Idoneidad.** Demostrar que la medida que pretende aplicarse es adecuada para lograr el fin para el cual ha sido diseñada, es decir, debe verificar su pertinencia.
- **Proporcionalidad en sentido estricto.** Demostrar que la restricción al ejercicio de un derecho humano se justifica porque los beneficios que se obtiene con el ejercicio del derecho que prevalece son mayores.

<sup>43</sup> Carlos Bernal Pulido, “La ponderación como procedimiento para interpretar los derechos fundamentales” en Enrique Cáceres Nieto, et al. (coords.), *Problemas contemporáneos de la Filosofía del Derecho*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, 2005.

## TRATOS DIFERENCIADOS/ TEST DE IGUALDAD

Las distinciones justificadas en la PEG, tienen como fin garantizar la igualdad de las personas y atender las situaciones discriminatorias<sup>44</sup>. No toda diferencia en el trato hacia una persona o grupo de personas es discriminatoria, por lo que jurídicamente son diferentes la distinción y la discriminación. Mientras que la distinción constituye una diferencia razonable y objetiva, la discriminación constituye una diferencia arbitraria que tiene como consecuencia una afectación de los derechos humanos de las personas<sup>45</sup>.

<sup>44</sup> “El derecho internacional propone sugerencias en cuanto a la forma de fijar un límite entre distinciones justificadas e injustificadas. El punto de partida, fijado por la Corte Europea de Derechos Humanos y el Comité de Derechos Humanos, es que no toda diferencia de trato es discriminatoria y que un trato igualitario no implica el otorgamiento de trato idéntico. En las palabras del Comentario General sobre no discriminación del Comité de Derechos Humanos: “[e]l goce en condiciones de igualdad de los derechos y libertades no significa identidad de trato en toda circunstancia”. En otras palabras, el hecho de no tomar en cuenta diferencias pertinentes o bien el otorgamiento de un trato idéntico a personas desiguales es tan discriminatorio como tratar a personas iguales de manera diferente. Como dijo Aristóteles, hay motivo de reclamo “...cuando a los iguales se les otorgan o poseen partes desiguales o a los desiguales partes iguales”. Anne F. Bayefsky, “El principio de igualdad o no discriminación en el derecho internacional”, título original: “The Principle of Equality or Non-Discrimination in International Law”, publicado en *Human Rights Law Journal*, Vol. 11, No 1-2, 1990, p. 11.

<sup>45</sup> Corte IDH. Caso Artavia Murillo y otros (Fecundación in vitro) vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 28 de noviembre de 2012. Serie C. No. 257.

Para determinar si una distinción es razonable o en su caso, es discriminatoria, se debe aplicar el test de igualdad, que implica el análisis de los elementos siguientes<sup>46</sup>:

- **Fin legítimo.** Que impulse un objetivo dentro del marco normativo -constitucional/convencional. Las distinciones basadas en categorías sospechosas -como el género- están sujetas a un grado de escrutinio estricto, por lo que debe existir un interés particularmente importante y una justificación contundente de la distinción.
- **Idoneidad.** Se debe demostrar que la medida que pretende aplicarse es adecuada para lograr el fin para el cual ha sido diseñada, es decir, debe verificar su pertinencia.
- **Necesidad.** La medida debe ser la menos restrictiva posible para conseguir efectivamente la finalidad buscada, por lo que no puede existir la posibilidad de ser reemplazada por un medio alternativo menos lesivo.

<sup>46</sup> Ver tesis de jurisprudencia: CATEGORÍA SOSPECHOSA. SU ESCRUTINIO. P./J. 10/2016; 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 34, Septiembre de 2016; Tomo I ; Pág. 8.

## IX. BIBLIOGRAFÍA.

### Normativa

#### a. De origen interno

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia

Ley General de Víctimas

Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación.

#### b. De origen internacional

Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer

Convención Americana sobre Derechos Humanos

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Convención para la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer

Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación Racial

Convención Interamericana para la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra las Personas con Discapacidad

Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación

### Jurisprudencia

#### a. De origen interno

Tesis de jurisprudencia P./J. 10/2016; 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 34, septiembre de 2016; Tomo I; Pág. 8.

Tesis de jurisprudencia 1a./J. 22/2016; 10a. Época; Primera Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 29, abril 2016, Tomo II; pág. 836.

Tesis de Jurisprudencia XXVII.3o. J/11; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 15, febrero de 2015; Tomo III; Pág. 2241.

Tesis de jurisprudencia P./J. 20/2014; 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 5, abril de 2014; Tomo I; Pág. 202.

Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/2; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XV, diciembre de 2012; Tomo 2; Pág. 1190.

Tesis aislada CXI/2016; 10a. Época; Primera Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 29, abril de 2016; Tomo II; Pág. 1151.

Tesis aislada 1a. CCCXLII/2015; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 24, noviembre de 2015; Tomo I; Pág. 949.

Tesis aislada 1a. XCIX/2014; 10a. Época; Primera Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 4, marzo de 2014; Tomo I; Pág. 524.

Tesis aislada 1a. XXIII/2014; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 3, febrero de 2014; Tomo I; Pág. 677.

Tesis aislada 1a. XLIV/2014; 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 3, febrero de 2014; Tomo I; Pág. 645.

Tesis aislada P. LXIX/2011; 9a. Época; Tribunal Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro III, diciembre de 2011, Tomo I; Página: 552.

Tesis aislada 9a. Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, febrero de 2010, Registro No. 165 344, p. 2788.

Pleno de la SCJN. Acción de inconstitucionalidad 8/2014. Fallada el 11 de agosto de 2015. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Encargado del engrose: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Karla I. Quintana Osuna.

Pleno de la SCJN. Contradicción de Tesis 299/2013. Fallada el 14 de octubre de 2014. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Alfonso Francisco Trenado Ríos.

Pleno de la SCJN. Contradicción de Tesis 293/2011. Fallada el 3 de septiembre de 2013. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.

Pleno de la SCJN. Expediente Varios 912/2010. Fallado 14 de julio de 2011. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Encargado del engrose: José Ramón Cossío Díaz. Secretarios: Raúl Manuel Mejía Garza y Laura Patricia Rojas Zamudio.

Primera Sala de la SCJN. Amparo directo en revisión 1464/2013. Fallado el 13 de noviembre de 2013. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretario: Miguel Antonio Núñez Valadez.

Primera Sala. Amparo directo en revisión 2655/2013. Fallado el 6 de noviembre de 2013. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Cecilia Armengol Alonso

## b. De origen internacional

Corte IDH. Opinión Consultiva OC-21/14 de 19 de agosto de 2014

Corte IDH. Opinión Consultiva OC-18/03 del 17 de septiembre de 2003

Corte IDH. Opinión Consultiva OC-4/84 del 19 de enero de 1984

Corte IDH. Caso de personas dominicanas y haitianas expulsadas vs República Dominicana. Sentencia de 28 de agosto de 2014

Corte IDH. Caso Artavia Murillo y otros (Fecundación in vitro) vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 28 de noviembre de 2012

Corte IDH. Nadege Dorzema y otros vs. República Dominicana. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 24 de octubre de 2012

Corte IDH. Atala Riffo y Niñas vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del 24 de febrero de 2012

Corte IDH. Rosendo Cantú y otra vs. México. Sentencia de 31 de agosto de 2010

Corte IDH. Comunidad Indígena Xákmok Kásek. vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 24 de agosto de 2010

Corte IDH. González y otras vs. México, *Campo Algodonero*. Sentencia de 16 de noviembre de 2009

Corte IDH. Reverón Trujillo vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 30 de junio de 2009

Corte IDH. Comunidad Indígena Sawhoyamaya vs. Paraguay, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 29 de marzo de 2006

Corte IDH. Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana. Sentencia de 8 de septiembre de 2005

Corte IDH. Yatama vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de junio de 2005

Comité de Derechos Humanos. Observación General 18 y Observación General 28

Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales. Observación General 28

Comité contra la Discriminación de la Mujer. Recomendación General 25. *Propuesta de Modificación a la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la Naturalización*.

### c. Doctrina

Bayefsky, Anne F., “El principio de igualdad o no discriminación en el derecho internacional”, título original: “The Principle of Equality or Non-Discrimination in International Law”, publicado en *Human Rights Law Journal*, Vol. 11, No 1-2, 1990.

Bayón, María Cristina y Mier y Terán, Marta, *Familia y vulnerabilidad en México. Realidades y percepciones*, Cuaderno de Investigación 42, México, UNAM-Instituto de Investigaciones Sociales, 2010.

Bernal Pulido, Carlos, “La ponderación como procedimiento para interpretar los derechos fundamentales” en Enrique Cáceres Nieto, *et al.* (coords.), *Problemas contemporáneos de la Filosofía del Derecho*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, 2005.

Butler, Judith, *Gender Trouble*, Nueva York, Routledge, 1990.

Carins-Way, Rosemary, *Attending to equality: criminal law, the Chapter and Competitive truths*. Supreme Court Law Review, Canadá, 2012, Segunda Edición.

Cook, Rebecca y Cusack, Simone, *Esteriotipos de Género. Perspectivas Legales Transnacionales*, Andrea Parra, Bogotá, Profamilia, 2010.

Ferrer Mac-Gregor, Eduardo, “Interpretación Conforme y Control Difuso de Convencionalidad. El nuevo paradigma para el juez mexicano”, en Carbonell, Miguel y Salazar, Pedro, *La Reforma Constitucional de Derechos Humanos: un nuevo paradigma*, IIJ-UNAM, México, 2011.

Lamas, Marta, *Diferencias de sexo, género y diferencia sexual*, en *Cuicuilco*, México, Escuela Nacional de Antropología e Historia, Vol. 7, Núm. 18, enero-abril, 2000.

Saba, Roberto, “(Des)Igualdad estructural”, en Marcelo Alegre y Roberto Gargarella (coords.), *El Derecho a la Igualdad. Aportes para un constitucionalismo igualitario*, Buenos Aires, Lexis Nexis, 2007.

Suprema Corte de Justicia de la Nación, Protocolo de actuación para quienes imparten justicia en casos que involucren la orientación sexual o la identidad de género, México, SCJN, 2015.

Uprimny, Rodrigo y Saffon, María Paula, “Reparaciones transformadoras, justicia distributiva y pro-fundización democrática”, en Catalina Díaz (ed.), *Reparar en Colombia: los dilemas en contextos de conflicto, pobreza y exclusión*, Bogotá, iCtj/ue, 2009.

Vázquez, Daniel y Serrano, Sandra, *Los derechos en acción. Obligaciones y Principios de derechos humanos*, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales México, 2013.

### d. Páginas web

Diccionario de la lengua española. Recuperado de <http://lema.rae.es/drae/?val=-vulnerable>

Suprema Corte de Justicia de la Nación. Programa de Equidad de Género, sección “preguntas frecuentes”. Recuperado de [www.equidad.scjn.gob.mx](http://www.equidad.scjn.gob.mx)

Ana Pecova  
Directora Ejecutiva  
EQUIS Justicia para las Mujeres

Fátima Gamboa Estrella  
Coordinadora del Área Legal de EQUIS Justicia para las Mujeres

### **Autora**

Dalia Berenice Fuentes Pérez  
Colaboradora de EQUIS Justicia para las Mujeres

### **Colaboradoras/es**

Artemisa Cabrera Luque  
Luis Fernando Villanueva Ayala  
Alicia Briseida Echaury Olmos  
Luis Alberto Muñoz López

### **Edición**

Gabriela Ramírez Hernández  
Comunicación EQUIS Justicia para las Mujeres

### **Diseño**

Edna Uribe  
Sonomás

**México, 2017**



